

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/178/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205402
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415205402.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Finance, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44307683, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Csontosovou, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 4, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 437,52 eur a to do rúk právnej zástupkyne odporcu advokátky JUDr. Evy Csontosovej, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 4 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 10.03.2015 domáhal určenia, že právny úkon a to darovacia zmluva zo dňa 02.05.2013, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva dlžníka F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., l. 8, k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, Katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany a to parcela registra „C“ č. 2890/1 záhrady o výmere 275 m², parcela registra „C“ č.2890/2 o výmere 272 m², parcela registra „C“ č. 2891/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 301 m², parcela registra „C“ č. 2891/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m², parcela registra „C“ č.2891/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m² a rodinný dom súpisné číslo 1065, ktorý sa nachádza na parcelách registra „C“ č. 2891/2 a 2891/3 na odporcu je voči navrhovateľovi právne neúčinný. V návrhu navrhovateľ uviedol, že podal dňa 25.08.2009 návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 14Cb/175/2007 zo dňa 31.01.2008, pričom navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku od pôvodného vlastníka pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2009 uzatvorenou medzi spoločnosťou GE Money, a.s., Bratislava a ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, pričom táto pohľadávka bola v uvedenej zmluve o postúpení pohľadávok špecifikovaná iba číslom úverovej zmluvy 1150833520, pričom uviedol, že uvedené postúpenie pohľadávky bolo oznámené dlžníkovi F. Q., ďalej navrhovateľ uviedol, že v uvedenom exekučnom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 15Er/1014/2009 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi a to dňa 15.10.2009, pričom uvedený súdny exekútor dňa 05.09.2011 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručoval povinnému, pričom mu zakázal, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia o začatie exekúcie nakladal so svojim majetkom okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie, pričom uvedené upovedomenie o začatie exekúcie povinný prevzal dňa 08.09.2011. Uviedol, že povinný bol výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany, pričom povinný tieto nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 20.05.2013 daroval blízkej osobe,

rodinnému príslušníkovi a to odporcovi Miroslavovi Q., nar. XX.XX.XXXX, pričom povinný tento úkon vykonal i napriek tomu, že vedel, že je voči nemu vedené exekučné konanie a to z upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré prevzal 08.09.2011 a teda nerešpektoval zákaz súdneho exekútora, pričom táto skutočnosť mala za následok absolútnu neplatnosť uvedeného právneho úkonu. Zároveň v uvedenom návrhu navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 42b Občianskeho zákonníka a uviedol, že uvedeným právnym úkonom dlžník ukrátil navrhovateľa v uspokojení jeho judikovanej pohľadávky, keďže týmto úkonom znížil svoj majetok o hodnotu predmetnej nehnuteľnosti, za ktorú nezískal žiadnu protihodnotu. Ďalej uviedol, že z darovacej zmluvy je zrejmé, že dlžník mal úmysel ukrátiť navrhovateľa ako svojho veriteľa, pričom nehnuteľnosti uvedené v darovacej zmluve nadobudol syn dlžníka, pričom v prípade odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý bol urobený medzi dlžníkom a jemu blízkou osobou sa úmysel ukrátiť veriteľa predpokladá, pričom poukázal na to, že veriteľ nemusí tvrdiť ani preukazovať, že žalovanému musel byť úmysel dlžníka skrútiť odporovaným právnym úkonom veriteľa známy a zákon v tomto prípade predpokladá, že odporca o inom úmysle dlžníka skrútiť odporovaným právnym úkonom veriteľa vedel, ledaže odporca preukáže, že v čase právneho úkonu dlžníka úmysel skrútiť aj pri náležitej starostlivosti nemohol poznať. Poukázal tiež na to, že dlžník v exekučnom konaní neuhradil navrhovateľovi žiadnu čo i len čiastočnú úhradu a konaním dlžníka teda prišlo k zníženiu hodnoty jeho speňažiteľného majetku bez vyrovnania protiplnenia zo strany žalovaného. Uviedol, že je zrejmé, že povinný nemá záujem uhradiť pohľadávku veriteľa. Poukázal tiež na to, že k odporovateľnému právnemu úkonu prišlo v posledných troch rokoch a teda návrh na začatie konania bol podaný včas. Napokon uviedol, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem vo veci, keďže navrhovateľ sa z plnenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi môže domáhať iba prostredníctvom exekúcie, keďže iný adekvátny majetok dlžník nemá a poukázal na to, že konanie dlžníka bolo v rozpore s rozhodnutím súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása a teda došlo k porušeniu zákona. K uvedenému podaniu navrhovateľ pripojil list vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany, upovedomenie o začatí exekúcie Ex 16814/09 exekútora JUDr. Pavla Halása, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2009, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2009.

K uvedenému návrhu na začatie konania sa vyjadril odporca podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.05.2015 a v ktorom uviedol, že je pravdou, že od svojho otca Miroslava Q. nadobudol darovacou zmluvou zo dňa 20.05.2013 k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany. Uviedol, že jeho rodičia sa rozviedli v roku 1996 a on bol zverený súdom do opatery matky, pričom otec sa odsťahoval a odvtedy sa s otcom stretával len sporadicky vzhľadom na jeho pretrvávajúcu chorobu - alkoholizmus. Ďalej uviedol, že v roku 2012 ho otec kontaktoval a ponúkol mu svoj rodinný dom s tým, že ak zaplatí exekúcie, ktorými bola nehnuteľnosť zaťažená, daruje mu predmetnú nehnuteľnosť, ak bude potrebné predložiť doklady o vyplatení exekúcií tieto doklady predloží. Následne po konzultácii so svojou matkou uzavrel uvedenú darovaciu zmluvu za uvedených podmienok, pričom matka mu požičala peniaze na vyplatenie exekúcií, ktorými bol dom zaťažený. Uviedol tiež, že jeho otec sa o neho dlhé roky nezaujímal ani neplatil rodinné prídavky, a preto považoval tento dar za určitú formu zadostučinenia, a keďže vyplatil všetky exekúcie, ktoré boli uvedené v tom čase na liste vlastníctva mal za to, že všetky dlžby otca boli splatené, pričom o žiadnych iných dlžbách a exekúciách nebol informovaný ani žiadna iná zmienka o dlžbách na katastrálnom úrade nebola, pričom nemal žiadnu inú možnosť zistiť, či otec má iné dlžby. Zároveň uviedol, že nemal dôvod neveriť vlastnému otcovi, ktorý prehlásil tak ako je to uvedené v darovacej zmluve v článku IV., kde prehlásil, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdov, prípadne iných orgánov verejnej správy ani žiadne zmluvy alebo dohody, v dôsledku ktorých by bolo alebo mohlo byť vlastnícke právo darcu k predmetu daru akýmkoľvek spôsobom obmedzené alebo ohrozené alebo by obmedzovali alebo mohli obmedzovať jeho právo nakladať s predmetom daru podľa tejto zmluvy. Uviedol, že otec tvrdil, že predmetnú pôžičku nikdy nezobral. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal, aby konajúci súd návrh na začatie konania zamietol. K uvedenému podaniu pripojil list vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany, v ktorom sú zaznačené zrušenia Ex 1126/11 a Ex 3314/12.

Vo veci sa ďalej podaním zo dňa 20.07.2015 vyjadrila právna zástupkyňa odporcu, ktorá žiadala návrh ako bezdôvodný zamietnuť, pričom uviedla, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol odporca darovacou zmluvou od svojho otca, pričom odporca zabezpečil výmaz dlhov svojho otca v katastri nehnuteľností tak, že vyrovnal všetky existujúce dlhy. Uviedla, že odporca ani jeho otec nemali vedomosť o tom, že existuje aj ďalšia pohľadávka, keďže boli v tom vedomí, že všetky pohľadávky otca sú vyrovnané a otec to aj prehlásil v darovacej zmluve v článku IV. Odporca ako i jeho otec žili v tom, že všetky dlhy otca odporca vyrovnal, pričom osobne navštívil katastrálny úrad a po zistení stavu dlhov otca u exekútorov tieto dlhy vyrovnal a informoval o tom aj otca. K uvedenému podaniu pripojila doklad o úhrade sumy 2.813,- eur

exekútorskému úradu JUDr. Soni Stodolovej a tiež doklad o zaplatení sumy 847,48 eur exekútorskému úradu JUDr. Rudolfa Krutého.

Na základe požiadavky konajúceho súdu, Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor podaním zo dňa 06.08.2015 oznámil súdu, že na liste vlastníctva 423 k.ú. Šurany v časti ľarchy boli zapísané len dve ľarchy v prospech Exekútorskému úradu Bratislava JUDr. Rudolf Krutý a Exekútorskému úradu Nitra JUDr. Soňa Stodolová.

Ďalším podaním zo dňa 17.08.2015 sa vyjadrila vo veci právna zástupkyňa odporcu, ktorá uviedla, že odporca nežil v spoločnej domácnosti so svojim otcom, vedel, že žije ľahkovážnym životom a bolo ohrozené vlastníctvo rodičovského domu. Uviedol, že otec ho vyhľadal a povedal mu, že ak mu vypomôže s vyrovnaním dlžôb prevedie na neho vlastníctvo rodinného domu. Odporca uvedený návrh prijal s tým, že spolu s matkou vyrovnali pohľadávky vedené na exekútorských úradoch JUDr. Krutého a JUDr. Stodolovej. Odporca o iných pohľadávkach nevedel, keďže otec mu nič nespomínal, pričom otec v tom čase veľa pil, nevedel predložiť žiadne doklady o pohľadávkach, žiadne doklady neodkladal, nearchivoval, zahadzoval, nepreberal poštu, správal sa úplne nezodpovedne. Odporca sa rozhodol zachrániť predmetnú nehnuteľnosť, preto leto otec mal byť vykázaný z domu, v ktorom býval a mal sa stať bezdomovcom a preto sa odporca rozhodol dlhy otca vyrovať a darovacou zmluvou získať nehnuteľnosť po uspokojení pohľadávok veriteľov. Uviedol, že ak by vedel o existencii ďalších pohľadávok tieto by vyplatil, prípadne ak by bola výška pohľadávok nad rámec jeho možností tak by zvažoval možnosť uzavretia darovacej zmluvy. V uvedenom podaní právna zástupkyňa ďalej uviedla, že po začatí konania odporca zistil, že navrhovateľ má pohľadávku voči otcovi odporcu v sume 800,- eur, ktorá sa navýšila úrokmi z omeškania a exekútorskými trovami, pričom odporca bol ochotný pristúpiť k mimosúdnej dohode, že za otca vyrovná pohľadávku v sume 800,- eur bez úrokov z omeškania s tým, že by uhradil exekútorské trovy. Poukázala na to, že z ustanovenia § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa, ktoré malo byť odporcovi známe, pričom však tieto skutočnosti nie sú preukázané a vyplýva to aj z oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor zo dňa 06.08.2015.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa zo dňa 21.10.2015, v ktorom uviedol, že právny zástupca odporcu navrhol mimosúdne riešenie sporu a v tejto súvislosti navrhovateľ adresoval právnenému zástupcovi odporcu list, označený ako oznámenie žalobcu o výške dlžnej sumy a doterajších trovách konania zo dňa 12.10.2015, pričom v uvedenom liste bolo uvedené, že výška požadovaného nároku predstavuje sumu 6.662,66 eur, pričom listom odporcu zo dňa 15.10.2015 bolo navrhovateľovi oznámené, že odporca je ochotný uhradiť navrhovateľovi sumu 3.422,55 eur. Zároveň uviedol, že uvedená suma nezodpovedá výške dlhu otca odporcu. K uvedenému podaniu pripojil podanie právnej zástupkyne odporcu zo dňa 15.10.2015. Zároveň právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu oznámenie o výške dlžnej sumy zo dňa 12.10.2015.

Vo veci sa vyjadrila podaním zo dňa 09.11.2015 právna zástupkyňa odporcu, ktorá uviedla, že záväzok otca odporcu voči navrhovateľovi vznikol na základe zmluvy o revolvingovom úvere, podľa ktorej mal otec odporcu obdržať v roku 2001 sumu 20.000,- Sk, ktorú mal splácať po 1.000,-Sk mesačne, poukázala na to, že konanie vo veci 14Cb/175/2007, od ktorého odvodzuje navrhovateľ svoju pohľadávku voči otcovi odporcu prebiehalo za účasti a bez vedomia otca odporcu, ktorý v tom čase pracoval štyri roky v Írsku. Poukázala na to, že z uvedeného rozsudku je zrejmé, že otec odporcu zaplatil navrhovateľovi od 24.01.2002 do 28.06.2005 42.000,-Sk (42x1.000,-Sk) a teda otec odporcu bol v domnení, že podlžnosť už nemá, keďže žiadne vyrozumienie o dlhu nedostal okrem navrhovateľom uvádzaného upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré prevzal po návrate z Írska 08.09.2011 avšak so zreteľom na jeho vtedajší stav alkoholizmu zásielky - listinné doklady buď odhadzoval alebo hodil do skrine bez nahliadnutia do nich, pričom len nedávnom objavil neotvorenú obálku s obsahom upovedomenia o začatí exekúcie a rozhodol sa, že celú exekúciu napadne a podal na Ministerstvo spravodlivosti SR podnet na preskúmanie správnosti postupu exekučného konania. Zároveň uviedla, že odporca vyrovnal dlhy, ktoré mal jeho otec voči súkromným osobám, pričom odporca o žiadnym iných podlžnostiach svojho otca nemal vedomosť a jeho otec sa o dlhu na základe revolvingového úveru dozvedel až po začatí tohto konania, keď mu odporca oznámil obsah návrhu na začatie konania. Zároveň uviedla, že odporca so svojim otcom po rozvode bol zverený do výchovy matky a s otcom takmer žiadny kontakt nemal a nežil s nim v spoločnej domácnosti. Uviedla tiež, že otec odporcu o tom ako sa v roku 2011 vrátil z Írska nadmerne požíval alkohol, keďže nemal prácu začal žiť nezodpovedným spôsobom života, došlo k poklesu jeho váhy asi o 15 kg a došlo k poškodeniu jeho pečene. K uzavretiu darovacej zmluvy došlo z podnetu upozornenia

rodiny z otcovej strany na nezodpovedné správanie otca odporcu na jeho dlhy a odporca sa teda rozhodol pod vplyvom rodiny, že rodičovský dom zachráni tým, že uhradí otcove dlhy, ktoré mu boli známe. Poukázala na to, že otec odporcu právny úkon uzatváral bez vedomia existujúcej pohľadávky, keďže o nej vedomosť nemal. K uvedenému podaniu pripojila rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 14Cb/175/2007, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/158/96 o rozvode manželstva rodičov odporcu, potvrdenie o zdravotnom stave otca odporcu zo dňa 19.05.2015.

Na pojednávaní dňa 10.11.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že zotráva na podanom návrhu, pridriava sa doterajších písomných aj ústnych prednesov. Právna zástupkyňa odporcu na uvedenom pojednávaní uviedla, že sa pridriava doterajších tvrdení. Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa snažil predmetnú nehnuteľnosť, ktorá bola vo vlastníctve otca zachrániť, tak že pohľadávky, ktoré mali veritelia voči otcovi sa za otca snažil vyrovnáť. Tieto aj vyrovnal, pričom to boli pohľadávky, o ktorých vedel. Na otázku súdu uviedol, že o pohľadávke navrhovateľa voči jeho otcovi, ktorá je uvádzaná v návrhu na začatie konania nevedel, pričom on pohľadávky voči otcovi zisťoval na katastrálnom úrade a zisťoval ich aj cez rodinu, keďže otec mu o svojich pohľadávkach nehovoril nič. Zároveň uviedol, že otec mu o pohľadávkach, o ktorých sa dozvedel nič nepovedal. Je pravdou, že otec v rokoch 2006 až 2011 pracoval v zahraničí v Írskej republike v Dubline a keď sa otec vrátil zo zahraničia veľa pil. Odporca uviedol, že aj on pracoval v Írsku v rokoch 2005-2007, avšak ani vtedy mu otec o svojich dlhoch nehovoril. Na otázku súdu uviedol, že o dlhoch svojho otca sa dozvedel až od bratovej manželky, ktorá o dlhoch otca odporcu povedala mame odporcu, t.j. bývalej manželke jeho otca, a tam sa dozvedel, že odporca míňa aj peniaze jeho starej mamy, u ktorej býva doposiaľ. Na otázku súdu uviedol, že dom, v ktorom býva jeho stará mama aj s otcom odporcu patrí tete Dane Dodekovej. Keď sa dozvedel o dlhoch otca tak si pozrel na internete nedoplatky v sociálnej poisťovni, tam zistil, že otec dlží sociálnej poisťovni, potom pozrel zdravotnú poisťovňu aj tam mal dlhy, ďalej pozrel katastrálny úrad či je nehnuteľnosť zaťažená, tam zistil, že sú tam dve farchy jednak zo sociálnej poisťovne a exekúcia vedená JUDr. Rudolfom Krutým a všetky dlhy otca, o ktorých vedel uhradil. Na otázku svojej právnej zástupkyne uviedol, že manželstvo rodičov bolo rozvedené asi v roku 1999, keď mal odporca 10 rokov a styk s otcom mal minimálny, keďže bol zverený do osobnej starostlivosti matky Ivety Slažanskej teraz Kuzmickej. S otcom sa stretal len na Vianoce a Veľkú noc, keď chodili babku poliať. Otec sa po rozvode odsťahoval k svojej matke, na adresu Šurany, I. 8. Na otázku súdu v akom vzťahu bol s otcom v rokoch 2005-2007 uviedol, že sa sporadicky stretávali, každý si žil svojim životom. Odporca potom odišiel späť na Slovensko, otec tam zostal. Odporca ďalej uviedol, že otec v Írsku utrpel mozgovú porážku asi z alkoholu, bolo to asi v roku 2010, pričom otec mal pred rokom nehodu, zrazilo ho auto, bol operovaný na slezinu a zistilo sa, že otec má cirhózu pečene. Zároveň poukázal na to, že v darovacej zmluve je uvedené prehlásenie otca, že nemá žiadne podľžnosti. Otec po nehode už nepije, ani nemôže piť. Uviedol, že vzťahy medzi nim a otcom sa upravujú, v čase keď pil chytil ho aj pod krk, pretože sa sním nedalo vydržať. Uviedol, že otec sa o svojich dlhoch nikdy nezmenil. Uviedol, že sa nevie vyjadriť, či sa otec pamätá vzhľadom na svoj zdravotný stav na podľžnosti, pričom sa dozvedel od otcovho brata, jeho strýka, že otec dlží aj jemu nejaké peniaze, ktoré potom odporca splácal. Išlo o sumu vyše 3.000,- eur. Uviedol, že otec teraz vypomáha sestre, pričom v období od roku 2013 do jari 2015 mu prispieval na stravu. Išlo asi o sumu 100,- eur mesačne aj s liekmi. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa odporcu uviedol, že ohľadne finančnej situácie otca vie uviesť len toľko, že v čase uzavretia darovacej zmluvy jeho finančná situácia nezodpovedala ani 2,- eurám. Otec býval u svojej mamy, pričom v čase uzavierania darovacej zmluvy vedel o dlhoch otca voči veriteľom, avšak o dlhu voči navrhovateľovi nevedel okrem dlhov, ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností v časti farchy, pričom vedel aj o dlhu otca voči bratovi. Vedel aj o dlhoch otca voči sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni a tieto aj vyrovnal. Všetky dlhy otca, o ktorých vedel vyrovnal pred podpisom darovacej zmluvy. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či oslovil súd za účelom zistenia, či voči otcovi sú uvedené nejaké súdne konania resp. vedené súdne konania uviedol, že to neurobil.

Na uvedenom pojednávaní svedok F. Q. - otec odporcu uviedol, že mal za to, že na kartičku Okay prevzal nejaké peniaze, tieto splácal a bol v tom, že dlh bol splatený. Uviedol, že od roku 2005-2011 pracoval v Írsku. Uviedol, že mal aj iný dlh voči Trianglu, ktorý za neho zaplatil odporca - syn. O dlhoch synovi povedal až keď sa vrátil z Írska v roku 2011, o iných dlhoch nemal o nich vedomosť. Uviedol, že v takom vzťahu so synom nebol, aby mu rozprával o dlhoch. Od dlhu voči GE Money, a.s. na základe uvedenej Okay karty nič nehovoril, keďže o tomto dlhu ani nevedel. Od dlhoch voči zdravotnej a sociálnej poisťovni sa dozvedel na základe toho, že mu došli poštou. Na otázku súdu po nahliadnutí do rozsudku tunajšieho súdu 14Cb175/2007 zo dňa 31.01.2008 udáva, že tento rozsudok vidí prvý raz, o tomto rozsudku vôbec

nevedel. Na otázku právnej zástupkyňi odporcu svedok uviedol, že si nepamätá, že by z exekútorského úradu dostal nejaké zásielky. Uviedol, že sa nepamätá, keďže v roku 1994 mal rozbitú spodinu lebečnú, s následkom hluchoty ľavého ucha. V Írsku utrpel mozgovú porážku, ochrnutie pravej časti tela v roku 2007 alebo 2008 a minulý rok v októbri mal nehodu, v dôsledku čoho mu vyťahli slezinu a mal dotrhaný žalúdok s následkom narušenej imunity, pričom každá infekcia môže byť pre neho osudná. Uviedol, že v nadmernej miere požíval alkohol od 2007-2014. Na otázku súdu po nahliadnutí do spisu č.l. 37 uviedol, že na doručenke je jeho vlastnoručný podpis, keďže v tom čase bol už na Slovensku kedy sa vrátil z Írska. Uviedol, že uvedenú zásielku si neprečítal a všetky podobné zásielky ukladal na kopu. Uviedol, že syn - odporca tieto odložené zásielky našiel až tento rok. Uviedol, že synovi o dlhoch nehovoril ani v Írsku. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že pracovali so synom v rovnakej spoločnosti, ale každý robil iné práce, svedok vypomáhal v kuchyni a syn - odporca bol čašník. Na otázku súdu uviedol, že vzťahy so synom boli také, že sa stretli len na ulici, pozdravili sa, niekedy syn prišiel babku pozrieť na polievačku, kde býval aj on.

Právna zástupkyňa odporcu na uvedenom pojednávaní založila do spisu darovaciu zmluvu uzavretú medzi odporcom a jeho otcom uzavretú dňa 05.04.2013, ktorú súdu zároveň na požiadanie súdu zaslal aj Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor, pričom obe zmluvy boli identické.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 14.12.2015, ktorý opätovne v podstate zopakoval svoje predchádzajúce písomné vyjadrenia vo veci, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 16Co/50/2013, v ktorom sa uvádza, že „vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba blízka dlžníkovi vykonala s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu takú činnosť(aktivitu), aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v dobe odporovaného právneho úkonu musel byť z ich výsledku spoznala, teda aby sa o tomto úmysle dozvedela. Nie je pri tom významné, či dlžník týmto úkonom plnil svoj morálny alebo právny záväzok. Úspešná obrana odporkyne - osoby blízkej dlžníkovi podľa §42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, spočíva nielen v jej tvrdení, že o úmysle dlžníka skrátiteľ odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedela ani nemohla vedieť, ale aj v tvrdení a preukázaní toho, že o tomto úmysle nevedela a ani nemohla vedieť hoci vyvinula starostlivosť na spoznanie tohto úmyslu dlžníka a išlo o náležitú starostlivosť. O vynaložení náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba dlžníkovi blízka vykonala so zreteľom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť (aktivitu), aby úmysel dlžníka skrátiteľ veriteľa, ktorý tu v čase odporovaného právneho úkonu objektívne za to jej musel byť, s jej výsledkom spoznala.“ Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. 5Co/570/2014, v ktorom sa uvádza, že odporcovia by sa mohli ubrániť odporovacej žalobe jedine za situácie, kedy by preukázali, že o úmysle dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedeli ani nemohli vedieť, pretože vyvinuli starostlivosť k poznaniu tohto úmyslu dlžníka a išlo o náležitú starostlivosť.

Na pojednávaní dňa 18.12.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 14.12.2015, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na uvedom pojednávaní právna zástupkyňa odporcu uviedla, že po preštudovaní posledného vyjadrenia navrhovateľa, odporca trvá na pôvodnom stanovisku na zamietnutie žaloby v plnom rozsahu a práve rozhodnutia najvyššieho súdu a iných súdov v obdobných veciach, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, možno práve použiť v prospech obrany odporcu, ktorý v čase uzavretia darovacej zmluvy konal absolútne dobromyseľne nevedel a nepredpokladal, že existuje ďalšia podlžnosť otca jednak preto, že s otcom od útleho detstva po rozvode rodičov nemal žiaden kontakt a ani v Írsku kde otec pracoval 4 roky a on len jeden rok ako čašník, otec v rôznych profesiách, ale ani tam s ním kontakt nemal, len keď sa náhodne stretli. Poukazuje aj na darovaciu zmluvu, v ktorej je uvedené, že otec ako darca mu prehlásil, že žiadne podlžnosti nemá. Odporca je toho názoru, že pravdepodobne otec ani nevedel o svojej podlžnosti voči navrhovateľovi, ktorá mala vzniknúť pred 15 rokmi, a na ktorú aj platil pred odchodom do Írska, pričom po návrate z Írska sa oddal alkoholu aj bol liečený, čiže sa nezodpovedne správal voči poštovým zásielkám, ktoré si neprečítal a nepreberal, čo vyplýva aj zo zdravotnej dokumentácie, otec odporcu nepracoval, bol sústavne nezamestnaný, teda žil hýrivým spôsobom života aj to bol dôvod, že rodina upozornila žalovaného v snahe zachrániť čo sa dá, aby vyrovnal všetky existujúce podlžnosti tak v peňažných ústavoch ako aj u súkromných osôb a až potom pristúpil k uzavretiu darovacej zmluvy. V tomto smere prebehlo aj dokazovanie a preto žiadala, aby návrh bol zamietnutý nakoľko práve navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, dokázať, že odporca mal vedieť o tom, že existuje táto

pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, a ktorá je čo aj do výšky absolútne pochybná nakoľko otec odporcu nemal žiadne informácie, že koľko zaplatil, konanie na súde prebehlo bez neho a on mal za to, že pohľadávka je vyrovnaná. Žiadala navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania v sume 72,92 eur t.j. jeden úkon s režijným paušálom a 6 úkonov je teda dokopy 437,52 eur.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že je ochotný sumu t.j. sumu istiny 29.096,72 Sk (965,83 eur) uhradiť, ktorú navrhovateľ nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok od GE Money a.s., Bratislava, ktorá bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 14CB/175/2007-50 zo dňa 31.01.2008. Zároveň uviedol, že otec sa dozvedel o tom, že dlží navrhovateľovi nejakú sumu až vtedy keď bol podaný návrh na začatie konania v tejto veci.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa veriteľ môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. Odseky 2 až 5 § 42a Občianskeho zákonníka podrobne konkretizujú skutočnosti, na základe ktorých možno odporovať právnomu úkonu.

Podľa § 42b Občianskeho zákonníka, právo odporovať právny úkonom môže veriteľ uplatniť žalobou, pričom právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal s odporovateľného úkonu dlžníka prospech. Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právny nástupcom. Proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Podľa §416 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení či to právny vzťah alebo právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd po oboznámení sa s uvedeným návrhom na začatie konania, so zmluvou o postúpení pohľadávok, darovacou zmluvou zo dňa 20.05.2013 uzatvorenou medzi odporcom a jeho otcom Miroslavom Q., nar. XX.XX.Y. a na základe výpovede F. Q., nar. XX.XX.XXXX zistil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ sa uvedeným návrhom domáhal určenia, že právny úkon prejavovaný odporcom v darovacej zmluve uzatvorenej dňa 20.05.2013 s jeho otcom F. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany je voči navrhovateľovi neúčinný, pričom poukázal na ustanovenia § 42a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd v prvom rade zisťoval či na strane navrhovateľa je naliehavý právny záujem na určení neúčinnosti uvedenej darovacej zmluvy a mal za to, že tento naliehavý právny záujem na strane navrhovateľa existuje, keďže navrhovateľ požadoval od svojho dlžníka F. Q., nar. XX.XX.XXXX zaplataenie sumy 965,83 eur s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 804,89 eur od 07.12.2005 do zaplataenia na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 14Cb/175/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2008 a vykonateľnosť dňa 25.03.2008. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzavrel dňa 20.05.2013 so svojim otcom Miroslavom Q., nar. XX.XX.XXXX darovaciu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany, pričom v článku IV. bod 2 a 4 darca Miroslav Q., nar. XX.XX.XXXX prehlásil, že neexistujú žiadne rozhodnutia súdov prípadne iných orgánov, v dôsledku ktorých by bolo alebo mohlo byť vlastnícke právo darcu k predmetu daru akýmkoľvek spôsobom obmedzené alebo ohrozené alebo by mohli ohrozovať jeho právo nakladať s predmetom daru podľa zmluvy, pričom zároveň prehlásil, že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mali za následok neplatnosť zmluvy alebo by mohli ohroziť platnosť zmluvy. Z výpovede F. Q., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že o dlhu voči navrhovateľovi na základe vyššie uvedeného rozsudku nevedel, pričom o tomto dlhu sa dozvedel až v priebehu tohto konania, keďže mu o tomto dlhu povedal odporca a o uvedenom dlhu nevedel ani z upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa XX.XX.XXXX, keďže toto upovedomenie si ani neprečítal, odložil ho bez otvorenia, keďže v tom čase v nadmernej miere požíval alkohol a obdobne nakladal aj so všetkými písomnosťami, ktoré mu boli doručované. Z uvedeného rozsudku je zrejmé, že tento rozsudok nebol F. Q., nar. XX.XX.XXXX doručovaný, keďže v tomto konaní bol odporca zastúpený opatrovníkom podľa § 29 O.s.p. Súd mal

teda za preukázané, že F. Q. o svojom dlhu voči navrhovateľovi nevedel a z toho teda vyplývalo aj jeho prehlásenie v článku IV. darovacej zmluvy. Z výpovedí odporcu ako i z oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, katastra nehnuteľností zo dňa 06.08.2015 bolo preukázané, že odporca vyvíjal aktívnu činnosť a v záujme vyrovnania dlhov jeho otca, o ktorých sa dozvedel od svojich známych, rodiny resp. veriteľov, tieto vyrovnal vrátane dlhov na základe, ktorých boli na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany zapísané farchy v prospech exekútorských úradov JUDr. Rudolfa Krutého a JUDr. Soni Stodolovej, pričom poznámka exekúcie v časti farchy na uvedenom liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany v prospech exekútorského úradu JUDr. Pavla Halása na základe vyššie uvedeného exekučného titulu v prospech navrhovateľa zapísaná nebola a teda odporca o uvedenej pohľadávke navrhovateľa nemohol vedieť. Súd z výpovedí samotného odporcu ako i jeho otca F. Q., nar. XX.XX.XXXX mal preukázané, že sa stretávali len sporadicky, ich vzťahy neboli dobré, keďže manželstvo rodičov odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/158/96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.1996, pričom odporca bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky a otcovi odporcu bola uložená povinnosť platiť na odporcu výživné v sume 1.000,-Sk mesačne. V konaní teda nebolo preukázané, že by odporca alebo jeho otec vedeli o vyššie uvedenej pohľadávke navrhovateľa voči otcovi odporcu a teda nebol splnený zákonný predpoklad a to úmysel otca odporcu ukrátiť veriteľa. Na druhej strane bolo preukázané, že odporca vynaložil náležitú starostlivosť a aktivitu, aby zistil či existuje pohľadávka navrhovateľa voči jeho otcovi a túto skutočnosť preukazuje to, že odporca uhradil všetky dlhy svojho otca, o ktorých vedel vrátane tých, o ktorých boli poznámky v časti farchy na liste vlastníctva č. 423 k.ú. Šurany, pričom tieto pohľadávky uhradil (doklady na č.l. 58 a 59 spisu). Odporca teda preukázal náležitú starostlivosť ako i aktivitu, tak aby mohol zistiť úmysel svojho otca ukrátiť veriteľa tak ako je to obsiahnuté v rozhodnutiach súdov, ktoré navrhovateľ citoval vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2015. Súd mal teda za to, že odporca preukázal, že nemohol ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel svojho otca ako dlžníka ukrátiť navrhovateľa ako svojho veriteľa, pričom konajúci súd poukazuje na to, že v konaní nebol ani preukázaný úmysel otca odporcu ukrátiť navrhovateľa, keďže otec odporcu o uvedenom exekučnom titule nevedel. Preto konajúci súd mal za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky, pre to aby konajúci súd návrhu s poukazom na § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka mohol vyhovieť. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd návrh navrhovateľa zamietol.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto priznal úspešnému odporcovi náhradu trov konania v sume 437,52 eur, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia zo 6 úkonov právnej služby po 64,54 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci zo dňa 20.07.2015, vyjadrenie vo veci zo dňa 17.08.2015, účasť na pojednávaníach dňa 18.08.2015, 10.11.2015 a 18.12.2015) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur (6x8,39eur). Uvedené trovy právneho zastúpenia boli priznané odporcovi podľa § 11 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a/, c/, d/, § 16 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.