

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219357
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112219357.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. M. Č.. XXX/X, B., 2/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L.. Č.. XX/XX, B., 3/ V.. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. M. Č.. XXX/X, B., 4/ V.. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. M. Č.. XXX/X, B., obe zastúpené poručníkom: D. K., bytom T. Š. Č.. XXX/XX, X., 5/ V.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. M. Č.. XXX/X, B., zastúpený zákonným zástupcom: D. K., bytom X. L.. Č.. XX/XX, B., všetci právne zastúpení: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta č. 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova ul. č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie istiny 6586,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. až 5. rade spoločne a nerozdielne sumu 6.456,25-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.532,51-EUR od 17.03.2012 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
2. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.
3. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. až 5. rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 750,28-EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.472,26-EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľov, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 18.06.2012 domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 8.521,05-EUR s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh zdôvodnili tým, že klient V. K., zomr. 12.02.2011, uzavrel dňa 11.08.2008 s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na havarijné poistenie motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, EČV: X.-XXXCE. Dňa 18.06.2008 vznikla na poistenom motorovom vozidle v dôsledku dopravnej nehody škoda. Odporca listom zo dňa 09.12.2008 poistenému oznámil, že mu neposkytne poistné plnenie. Poistený na preukázanie svojho nároku predložil odporcovi odborné vyjadrenie vypracované znaleckou organizáciou Expert Group, s.r.o. Bratislava zo dňa 13.12.2010 č. 82/2010. Následne odporca poukázal právnym nástupcom poisteného sumu vo výške 16.484,92-EUR. Vychádzajúc z uznesenia OR PZ Galanta zo dňa 07.04.20209 pod ČVS:ORP-73/JP-GA-2009, v ktorom bola škoda ustálená v sume 20.814,05-EUR, po znížení o poskytnuté plnenie odporcom, poistnému vzniká nárok na doplatenie sumy 4.329,13-EUR. Odporca skončil vyšetrowanie poistnej udalosti dňa 09.12.2008 a čiastočne poistné plnenie poskytol dňa 16.0.2013, dňom 24.12.2008 sa tak dostal odporca do omeškania s plnením vo výške 20.814,0-EUR. Vzhľadom k uvedenému je odporca povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% ročne za obdobie od 2.12.2008 do 15.03.2012, a to vo výške 3355,90-EUR. Zároveň si uplatnil navrhovatelia náklady spojené s uplatňovaním svojho práva, a to sumu 836,02-EURM, za vypracované odborné vyjadrenie vypracované znaleckou organizáciou Expert Group, s.r.o. Bratislava zo dňa 13.12.2010 č. 82/2010.

Odporca v podaní doručenom súdu dňa 31.10.2012 spochybnil nárok navrhovateľov v časti doplatku poistného plnenia, nakoľko hodnota vozidla stanovená odhadom vyšetrovateľom, nie je všeobecnou hodnotou vozidla na základe vyhl. č. 492/2004 Z.z.. V časti úrokov z omeškania odporca považoval za dôvodné len úroky z omeškania od 11.02.2011 do 15.03.2012, a to zo sumy 16.484,92-EUR, nakoľko mu bolo odborné vyjadrenie doručené až dňa 11.02.2011. Odporca uznal aj náklady spojené s uplatnením práva vo výške 836,02-EUR.

Z osvedčenia o dedičstva č.k. 26D/29/2011, Dnot 75/2011 zo dňa 29.06.2012, vydaného súdnym komisárom V. Y. E. má súd za preukázané, že dedičmi po poručiťovi V. K., zomr. 12.02.2011 sú navrhovatelia v 1. až 5. rade.

Súd uznesením č.k. 14C/606/2004-48 zo dňa 25.11.2005 konanie v časti petitu o povinnosti odporcu skončiť šetrenie poistnej udalosti zo dňa 30.09.2003 zastavil.

Súd uznesením č.k. 6C/65/2012-321 zo dňa konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.663,32-EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.663,32-EUR od 25.12.2008 do 15.03.2012 a vo výške 9% ročne zo sumy 1.663,32-EUR od 17.03.2012 do zaplatenia, zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 29.07.2008, listom odporcu zo dňa 09.12.2008, výzvou zo dňa 01.02.2011, Odborným vyjadrením č. 82/2010, uznesením OR PZ v Čadci ČVS: ORP-73/JP-GA-2009, faktúrou č. 316/2010, fotokópiu poistného spisu k PU 9513046101, Znaleckým posudkom č. 003/2015, Doplnkom č. 1 k Znaleckému posudku č. 003/2015, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku č. 105, Osobitnými poistnými podmienkami poistenia motorových vozidiel č. 355, vyjadrením účastníkov a ostatným obsahom, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.01.2008 uzavrel pán V. K. (ďalej len poistený) havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6542791422, predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, č. karosérie WVWZZZ1KZ7W199989 (ďalej len poistené motorové vozidlo), so začiatkom poistenia od 11.01.2008. V poistnej zmluve bola dohodnutá spoluúčasť 5% min. 5.000,-Sk. Podľa Záznamu o dopravnej nehode OR PZ Galanta č.p. ORP-336/DI-DN-P-2008 zo dňa 28.07.2008 v úseku Váhovce - Kajal vodič poisteného motorového vozidla p. V. E. strhol riadenie vozidla, keď mu do jazdnej dráhy vbehlo lesné zviera, a narazil do stromu. Odporca vykonal dňa 23.06.2008 obhliadku a následne dňa 23.07.2008 doobhliadku poškodeného poisteného motorového vozidla. Dňa 29.07.2008 poistený oznámil odporcovi vznik škodovej udalosti. Listom zo dňa 09.12.2008 odporca poistnému oznámil, že na základe vypracovaného súdnoznaleckého posudku č. 36/2008 dospel k záveru, že poistenému nevznikol nárok na poistné plnenie. Poistený listom zo dňa 01.02.2011, doručený odporcovi dňa 11.02.2011, odporcovi predložil odborné vyjadrenie spoločnosti Expert Group., s.r.o. a vyzval odporcu na poskytnutie plnenie.

Listom zo dňa 03.2012 odporca oznámil poistnému, že po došetrení likviduje poistnú udalosť ako totálnu škodu a stanovil výšku poistného plnenia na sumu 16.484,92-EUR, už zníženú o spoluúčasť vo výške 867,63-EUR. Dňa 16.03.2012 bola suma vo výške 16.484,92-EUR pripísaná na účet poisteného. Listom zo dňa 11.06.2012 navrhovatelia vyzvali odporcu na doplatenie poistného plnenia. Odporca na výzvu navrhovateľov neplnil.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa čl. IX bod 3 písm. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 105 (ďalej len VPP) pri plnení v časovej cene ,

a) Ak bola poistená vec zničená, ukradnutá alebo stratená, vzniká poistnému právo, pokiaľ nie je ďalej stanovené inak, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom na znovuzriadenie alebo znovuobstaranie veci v čase vzniku poistnej udalosti, zníženú o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného zhodnotenia z doby pred poistnou udalosťou (časová cena), od ktorej sa odpočíta cena prípadných zvyškov,

b) Ak bola poistená vec poškodená, vzniká poistnému právo, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom na opravu poškodenej veci v čase vzniku poistnej udalosti, zníženú o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného zhodnotenia nahradzovaných častí z doby pred poistnou udalosťou. Takto stanovené plnenie nesmie presiahnuť časovú cenu veci. Od vypočítaného plnenia sa odpočíta cena prípadných zvyškov nahradzovaných častí.

Podľa čl. IX bod 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO č. 570 (ďalej len ZD), za škodu vzniknutú poistnou udalosťou typu poistenia A alebo B poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu pred poistnou udalosťou, lebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV

so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

Medzi stranami nebolo sporné, že pán V. K. uzavrel s odporcom poistnú zmluvu na havarijné poistenie motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, č. karosérie WVWZZZ1KZ7W199989, ani skutočnosť, že dňa 18.06.2008 došlo k vzniku škodovej udalosti na poistenom motorovom vozidle. Sporným sa javilo stanovenie všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla ako i dôvodnosť uplatňovaného nároku titulom úrokov z omeškania od 25.12.2008 do 15.03.2012.

Vzhľadom k tomu že rozhodnutie súdu záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Znalecká organizácia Výskumný ústav súdnej optiky, s.r.o., Znaleckým posudkom č. 003/2015 zo dňa 13.01.2015 stanovila všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti vo výške 25.176,52-EUR. Všeobecná hodnota motorového vozidla po poistnej udalosti bola ustálená na sumu 19.150,73-EUR, pričom VŠH poškodeného motorového vozidla bola znížená o náklady na likvidáciu nepoužiteľného odpadu a hodnotu zbytkom vozidla (25.176,52-210-7.057,48 - vid' čl. IX bod 2 písm. VPP). S poukazom na ust. čl. IX bod 3 písm. VPP a čl. IX bod 1 ZD, súd ustálil výšku škody na poistenom motorovom vozidle na sumu 19.150,73-EUR.

Odporca namietal závery znaleckého posudku, a to najmä v časti zaradenia motorového vozidla do kategórie luxusných motorových vozidiel a v časti stanovenia hodnoty zvyškov. Súd z dôvodu hospodárnosti nariadil vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie. Znalec k námietke odporcu ohľadne zaradenia motorového vozidla do správnej kategórie vozidiel na str. 3 Doplnku č. 1 Znaleckého posudku č. 003/2014 uviedol, že vyhl. č. 492/2004 MS SR, príloha č. 6 rozdeľuje do kategórie 3.6 luxusné vozidlá vybraných výrobcov so zdvihovým objemom valcov motora $V > 2500 \text{ cm}^3$ a do kategórie 3.5 vozidlá so zdvihovým objemom valcov motora $V > 2000 \text{ cm}^3$. Posudzované motorové vozidlo VW Golf R 32 V6 Motion, EČ X. XXXCE má zdvihový objem valcov motora 3189 cm^3 , výkon motora 184 Kw, so štandardnou výbavou, preto je jeho zaradenie do kategórie luxusných vozidiel správne. Pri stanovení hodnoty predajných zvyškov vozidla postupoval v súlade s vyhl. č. 492/2004 MS SR a hodnotu zvyškov stanovil ako celok, súčinom reprodukčnej obstarávacej hodnoty vozidla a technickej hodnoty použiteľných zvyškov vozidla stanovených percentuálne na každú skupinu vozidla. Použitá metodika výpočtu vychádzala zo Znaleckého štandardu číslo 1 z roku 1990, schváleného Ministerstvom spravodlivosti ČSR v Prahe, nakoľko sa nezmenila a nie je uvedená vo vyhl. č. 492/2004 MS SR. Na základe uvedeného má súd za to, že znalec sa v doplňujúcom znaleckom posudku náležite vypořiadal zo všetkými námietkami odporcu a svoje závery aj náležite odôvodnil.

Súd pri vyhodnocovaní vykonaného znaleckého dokazovania prihliadol na skutočnosť, že sa znalec tak v Znaleckom posudku č. 003/2015 zo dňa 13.01.2015 ako aj v Doplnku č. 1 k Znaleckého posudku č. 003/2014, detailne vysporiadal s rozdielnymi závermi odborného vyjadrenia č. 82/2010 vypracovaného znaleckou organizáciou Expert Group, s.r.o., listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. 36/2008 v znení jeho doplnenia č. 27/2011 vypracovaného znalcom Ing. Vojtechom Hóborom. Vzhľadom k uvedenému i v záujme hospodárnosti konania, preto súd vo veci nepripustil návrh odporcu na doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov tak súd ustálil, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľom doplatok poistného plnenia vo výške 2.665,81-EUR (19.150,73-16.484,92) znížené o dohodnutú spoluúčasť 5 % vo výške 133,30-EUR, t.j. sumu 2.532,51-EUR.

V súlade s ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka bol odporca povinný vykonať bez odkladu vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť a v lehote pätnástich dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti poskytnúť poistenému poistné plnenie. Z pripojeného likvidačného spisu PU 9513046101 súd zistil, že odporca vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla dňa 23.06.2008 a následne doohliadku poškodeného motorového vozidla dňa 23.07.2008, mal k dispozícii Oznámenie o vzniku udalosti z havarijného poistenia, Záznam dopravnej nehody, Protokol poistenia zo dňa 18.01.2008 a fotodokumentáciu. Odporca nemal k dispozícii výpoveď vodiča V. E., ktorú možno považovať za jednu z najpodstatnejších dôkazov, preukazujúcich náhodnosť vzniku škody ako takej, napriek uvedenému v súlade s ust. § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepožadoval od poisteného predloženie ďalších dokladov preukazujúcich príčinu vzniku dopravnej nehody v vo veci požiadal o vypracovanie znaleckého posudku a ukončil šetrenie poistnej udalosti. Až na základe výzvy poisteného zo dňa 01.02.2011 a predložení Odborného vyjadrenia č. 82/2010 zo strany poisteného, odporca opätovne prehodnotil závery vykonaného šetrenia poistnej udalosti a listom zo dňa 01.03.2012 poistenému oznámil, že dolikvidoval poistnú udalosť a poskytne poistné plnenie vo výške 16.484,92-EUR.

Na základe uvedeného má súd za to, že odporca si nesplnil svoju povinnosť vykonať potrebné šetrenie na zistenie príčin vzniku škody a na základe takto nedostatočného vykonaného šetrenia ukončil vyšetrenie príčin vzniku poistnej udalosti, preto sa dostal do omeškania podľa ust. § 797 ods. 3 prvá veta

Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že odporca ukončil šetrenie poisťnej udalosti listom zo dňa 09.12.2008, dostal sa do omeškania po uplynutí 15 dní odo skončenia šetrenia, t.j. dňom 24.12.2008, preto súd uložil odporcom zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 25.12.2008 do 15.03.2012 zo sumy 19.150,73-EUR, t.j. sumu 3.087,72-EUR.

Na základe predloženého listinného dôkazu - faktúry č. 316/2010 zo dňa 13.12.2010, náhrady za vyhotovenie odborného vyjadrenia č. 82/2010, ktoré odporca v konaní uznal, súd priznal navrhovateľom voči odporcovi aj zaplatenie sumy vo výške 836,02-EUR.

Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 6.456,25,-EUR (2.532,51-EUR + 836,02-EUR + 3.087,72-eur) tak ako je uvedené vo výroku, a vo zvyšku návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. , výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, súd zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.532,51-EUR (doplatku poisťného plnenia) od 17.03.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyplatení čiastočného plnenia, do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3, nakoľko navrhovatelia mali neúspech len v pomerne nepatrnej časti a rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 259,50-EUR a preddavku na znalecké dokazovanie v sume 490,78-EUR a náhradu trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľov priznané súdom pozostávajú z:

- 9 úkony á 220,77-EUR (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie na súd, pojednávanie dňa 21.03.2014, pojednávanie dňa 26.05.2014, podanie zo dňa 30.05.2015, pojednávanie dňa 20.04.2015, podanie zo dňa 03.09.2015, pojednávanie dňa 30.11.2015, pojednávanie dňa 18.12.2015)
- 2x režijný paušál á 7,63-EUR, 2x režijný paušál á 8,04-EUR, 5x režijný paušál á 8,39-EUR+ 20% DPH - 412, 04-EUR, spolu sumu 2.472,26-EUR.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil odporcovi zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľov ich právnomu zástupcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.