

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202215
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202215.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - maloletá B. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D. E.X. XXX, a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky: B. E., Q.. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D.Á. E. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2022 sa matka maloletej matky maloletého dieťaťa domáhala ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v osobe matky maloletej matky maloletého dieťaťa.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2022 navrhovateľka zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že maloletému dieťaťu bol medzičasom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/132/2022 ustanovený poručník v osobe prastarej matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa zároveň vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu. Súd z dôvodu hospodárnosti nežiadal súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu.
3. S. ust. § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom, a keďže nezistil dôvody na pokračovanie v konaní, konanie zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).