

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202111
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415202111.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. K., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: R. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko N. A. XX a S. K., nar. X.X.XXXX, bydlisko H., Z. XXX, toho času N., A. XX, v konaní zastúpený JUDr. Libor Hetmer, advokát so sídlom Nové Zámky, advokát so sídlom Turecká 49, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa: K. K., nar. X.XX.XXXX vo výške XX,- eur mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na tunajšom súde pod č.k. 11P 34/2015.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh matky o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

Matka sa návrhom podaným dňa 14.12.2015 a doplneným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia a to určenia výživného na maloleté dieťa vo výške 100,- eur mesačne od 1.12.2014.

Svoj návrh odôvodnila tým, že otec platí na maloleté dieťa sumu 26,60 eura mesačne od januára 2015, čo nie je ani minimálna výška výživného určená štátom. Otec sa o dcéru nezaujíma, vôbec ju nepodporuje. Nebol ochotný vydať osobné veci ani šaty pre maloletú a preto jej matka musela na novo kupovať všetky veci. Do novembra 2015 bola matka poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a jej príjem neprevyšoval 200,- eur. Má výdavky na dcéru, ktoré ťažko zvláda len za pomoci svojich rodičov.

Podľa § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možno vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkov najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 80,- eur mesačne. Z doterajšieho vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec je zamestnaný v Múzeu na skrátenej pracovnej úväzok a je v tomto Múzeu ako riaditeľ a konateľ. Vystavené exponáty v Múzeu sú jeho vlastníctvom. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, pretože suma ktorú otec zasiela vo výške 26,60 eur mesačne nie ani minimálnou výškou výživného v zmysle Zákona o rodine a táto suma nepostačuje ani na nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že otec je schopný prispievať na výživu maloletého dieťaťa 80,- eur mesačne a táto suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletej vo veku 12 rokov do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Obsahom tohto predbežného opatrenia je výživné v nevyhnutnej miere a z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti tohto uznesenia, teda od doručenia tohto uznesenia otcovi maloletého dieťaťa, resp. jeho právnomu zástupcovi. Pri určení výživného v nevyhnutnej miere nie je možné nariadiť predbežné opatrenie spätne. O tejto dobe bude rozhodnuté vo veci samej, v ktorej bude vykonané dokazovanie a rozhodnuté o celom návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).