

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/312/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206324
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315206324.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o, IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Advokátskej kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX A., občan SR, o zaplatenie 6 286,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 394,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 394,02 Eur od 16.06.2015 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 323,50 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 526,08 Eur na trovách právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2015 sa Všeobecná úverová banka, a.s. na základe skutočností uvedených v návrhu domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 6 286,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6 286,17 Eur od 16.06.2015 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. K návrhu pripojila dôkazy, o ktoré oprela uplatnený nárok.

Uznesením č.k. 2C/312/2015-46 zo dňa 24.09.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpi do konania nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Písomným podaním zo dňa 09.10.2015 navrhovateľ na základe výzvy súdu bližšie zdôvodnil uplatnený nárok, doložil ďalšie listinné dôkazy a tiež sčasti zobral návrh späť. Následne súd uznesením č.k. 2C/312/2015-60 zo dňa 27.10.2015 konanie v časti istiny vo výške 892,15 Eur s príslušenstvom zastavil a navrhovateľovi vrátil preplatok súdneho poplatku vo výške 53,50 Eur. Predmetom konania potom zostalo zaplatenie istiny vo výške 5 394,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 394,02 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Súd doručil odporcovi podaný návrh s prílohami a s uznesením č.k. 2C/312/2015-66 zo dňa 28.10.2015, ktorým mu súd uložil v lehote 15 dní od doručenia písomne sa k veci vyjadriť a súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti. Predmetné uznesenie odporca prevzal do vlastných rúk dňa 30.10.2015 (č.l. 62 p.v. spisu), pričom v určenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril. V konaní zostal odporca nečinný.

Súd po oboznámení listinných dokladov založených v spise vychádzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne. Dôvodnosť podaného návrhu je v plnom rozsahu preukázaná listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko odporca sa k návrhu v súdnom stanovení lehote nevyjadril.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 323,50 Eur (zaplatený súdny poplatok 377 Eur Eur mínus vrátený preplatok 53,50 Eur) a v trovách právneho zastúpenia v sume 526,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 210,81 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania) plus 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH v sume 87,68 Eur (zo sumy 438,40 Eur), a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom (výrok I. rozsudku) nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania (výrok II. rozsudku) je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).