

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201496
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni: A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. XXX/X, o zaplatenie 8.945,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 8.945,96 EUR s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý odporkyni vznikol zo zmluvy o pôžičke uzavretej s navrhovateľom. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 21.3.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky 15.543,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 157,-EUR. Do dňa podania návrhu uhradila odporkyňa z vyššie uvedenej sumy 631,-EUR. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný navrhovateľ dňa 23.2.2012 listom - vypovedanie zmluvy, vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania návrhu odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh odporkyne predstavuje sumu 8.945,96 EUR. Pôvodný navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 5.3.2012 do zaplatenia.

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na navrhovateľa Zmluvou postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/39/2015-23 zo dňa 13.7.2015 zmenu v osobe navrhovateľa pripustil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.12.2015. Dňa 18.12.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ zároveň uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporkyni jeho právnym predchodcom. Uplatnená pohľadávka, čo do dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo je preukázané úverovou zmluvou a prehľadom platieb za úver. Odporkyňa uhradila sumu 631,-EUR, vrátane 160,-EUR po predčasnom zosplatnení pohľadávky. Navrhovateľ doplnil návrh o prehľad splátok a úhrad. Pohľadávka navrhovateľa v sume 8.945,96 EUR v čase postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 7.965,78 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 980,18 EUR. Navrhovateľ zároveň zobral späť návrh v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 980,18 EUR.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi.

Sudca na pojednávani upovedomil odporkyňu podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, že žalovaný nárok považuje za premlčany.

Odporkyňa na pojednávani uviedla, že si vzala úver ešte v slovenských korunách. Mala rôzne platobné karty. Z tých súm, ktoré splácala išla polovica na úroky a polovica na splátku, veľmi sa to potom navyšovalo a nevládala to splácať. Dostala sa do takého kolotoča, že to riešila tak, že si brala jednu pôžičku, aby mohla splatiť druhú. Mala tie karty, oni jej ich dali do jednej pôžičky, a to u druhej firmy Consumer, ale ani to nevládala splácať. Teraz je v takej situácii, že má dôchodok 300,- EUR a splátky úverov platí 290,- EUR. Súhlasí s tým, že žalovaný nárok je premlčaný.

Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21.3.2011, Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa č.l. 4, vypovedanie zmluvy zo dňa 23.2.2012, doručka č.l. 6, prehľad splátok a úhrad č.l. 7, zmluva o postúpení pohľadávky č.l. 18.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ uzatvoril dňa 21.3.2011 s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke číslo 5007008. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni pôžičku vo výške 7.183,20 EUR s počtom splátok 99, termínom konečnej splatnosti 06/2019, celkovou sumou pôžičky 15.543,- EUR, celkovými nákladmi spotrebiteľa 8.359,80 EUR, s výškou mesačnej splátky 157,- EUR, RPMN vo výške 24,14 % a ročnou úrokovou sadzbou 24,14 %. Jednotlivé splátky boli splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa splátky úveru neuhradza riadne a včas. Do dňa 23.2.2012 uhradila len sumu 471,-EUR tromi splátkami po 157,-EUR. Listom zo dňa 23.2.2012 označeným ako „Vypovedanie zmluvy“ vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej sume 8.235,84 EUR v lehote 5 dní od doručenia tohto listu. List bol odporkyni doručený dňa 28.2.2012. Odporkyňa následne uhradila navrhovateľovi ešte sumu 160,-EUR v dvoch splátkach po 80,-EUR.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 100 ods. 1 prvá veta OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 8 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 582 ods. 1 OZ ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel v prvom rade k záveru, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený text zmluvy na predtlačnom formulári) a preto na vzťah medzi veriteľom (navrhovateľ) a dlžníkom (odporkyňou) je potrebné aplikovať ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Zmluva je zároveň zmluvou so spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na povinnosť, ktorú súdu ukladá ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa, súd v prvom rade skúmal, či žalovaný nárok nie je premlčaný.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.2.2012 označeným ako „Vypovedanie zmluvy“ vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej sume 8.235,84 EUR v lehote 5 dní od doručenia tohto listu. Súd skúmal, o aký právny úkon v tomto prípade išlo. Podľa názoru súdu nemožno tu hovoriť o výpovedi podľa § 582 ods. 1 OZ, keďže medzi účastníkmi nebola dojednaná zmluva na dobu neurčitú. Citované ustanovenie nevyklučuje, že si účastníci sami, v uzavretej zmluve v rámci realizácie svojej zmluvnej voľnosti dohodnú ako spôsob zániku svojho záväzku „výpoved““, ktorej podmienky si upravujú podľa svojich potrieb, odchylné od citovaného zákona. Z obsahu zmluvy o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že vo Všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, v bode 12.2 je ustanovená možnosť pre oboch účastníkov zmluvu vypovedať. Podmienky tejto výpovede nie sú bližšie špecifikované, no podľa názoru súdu nemožno na ňu uplatniť ustanovenie § 582 ods. 1 OZ.

Súd posúdil právny úkon právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 23.2.2012 podľa jeho obsahu ako vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky navrhovateľa podľa § 565 OZ. Dôvodom na jeho vyhlásenie bolo, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou viacerých splátok, právny predchodca navrhovateľa preto svojim jednostranným právnym úkonom vyzval odporkyňu na úhradu celkového dlhu

v lehote piatich dní. Napokon aj právny predchodca navrhovateľa v návrhu hovorí o vyzvaní odporkyne „k úhrade všetkých splátok jednorazovo“ a navrhovateľ v podaní doručenom súd 18.12.2015 hovorí o: „predčasnom zosplatení pohľadávky“.

Podľa § 53 ods. 8 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy (v súčasnosti § 53 ods. 9 OZ), môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa bola v omeškani už od splátky splatnej dňa 20.8.2011, t.j. do 23.2.2012 to bolo spolu sedem nehradených splátok pôžičky. V zmysle ustanovenia § 103 OZ teda začala plynúť premlčacia doba najneskôr od 20.8.2011, keďže podľa názoru súdu ide o deň zročnosti nesplnenej splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal splatným celý dlh.

Keďže ide o občianskoprávny vzťah, premlčacia doba bola trojročná. Súd dospel k záveru, že nárok je premlčaný a to na základe toho, že premlčacia doba začala plynúť dňa 20.8.2011 a uplynula dňa 20.8.2014, pričom návrh na začatie konania bol súdu doručený až dňa 4.2.2015. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, možno konštatovať, že odporkyňa bola v konaní plne úspešná. Mala by tak nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy jej však nevznikli, resp., si ich neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.