

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212229497  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1212229497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: MART - KART, s.r.o., Bardejov, Bezručova č. 26, IČO: 36 479 764 (vo veci právneho predchodcu navrhovateľa DREVIT SM, s. r. o., Raslavice, Čergovská č. 577, IČO: 43 885 870), proti odporkyni: L. X. U. S. T. O. A. D. Z. R. B. Á. , bytom O., Q. Č.. XX, zastúpená Mgr. Martinom Berecom, advokátom v Trenčíne, Domus Petra, Pod Sokolice č. 1/B, o zaplatenie sumy 6.531,99 €, s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 29. novembra 2013, č.k. 11 C 250/2013-78, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 29. novembra 2013, č.k. C 250/2013-78, p o t v r d z u j e .

11

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 29.11.2013, č.k. 11 C 250/2013-78, I. zastavil konanie; II. navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 548,18 € na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia; III. navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh v sume 384,87 € po právoplatnosti uznesenia; IV. zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II. č.k. 32 Ro 2243/2012-68, ktorým bol odporkyni vyrubený súdny poplatok za odpor v sume 391,50 €.

Nadväzne na ustanovenie § 3 ods. I, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, § 52 ods. I, § 53 ods. I Občianskeho zákonníka súd prvého stupňa konanie zastavil podľa ustanovenia § 106 O.s.p. [v znení účinnom v čase rozhodovania súdu prvého stupňa (do 31.12.2014); pozn. odvolacieho súdu], keď z obsahu spisu, najmä z návrhu na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami, z podmienok plnenia predmetu objednávky zo dňa 15.3.2012, z odporu proti platobnému rozkazu, zistil, že námietka nedostatku právomoci okresného súdu na rozhodovanie vo veci v zmysle ustanovenia § 106 ods. I O.s.p. je dôvodná. V podmienkach plnenia predmetu objednávky (v bode 6 ostatných podmienok) podpísaných oboma účastníkmi konania dňa 15.3.2012 sa účastníci dohodli na tom, že všetky majetkové spory, ktoré vzniknú z objednávky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie, budú riešené pred Rozhodcovským súdom Komory arbitrov so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava, zriadeným spoločnosťou Komora arbitrov s.r.o., Bratislava. Rozhodcovskú doložku považoval za platne dojednanú, pričom nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Skutočnosť, že rozhodcovská doložka bola súčasťou vopred formovaných podmienok plnenia predmetu objednávky sama osebe nespôsobuje, že takéto dojednanie účastníkov zmluvy je neprijateľné, a teda neplatné. Nemožno ustáliť, že uzatvorenie rozhodcovskej doložky medzi zmluvnými stranami spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka bola uzatvorená podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, ktorý nevyklučuje uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy či doložky so spotrebiteľom. Rozhodcovskou doložkou sú viazané obe strany, teda v prípade sporu zo zmluvného vzťahu účastníkov konania na

rozhodcovský súd sa musí obrátiť nielen dodávateľ, ale aj spotrebiteľ, pričom miesto rozhodcovského konania sa nachádza v mieste bydliska odporkyne; nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne, je platná a zároveň neexistuje ani žiadna iná okolnosť v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 O.s.p., v dôsledku ktorej by mal vec prejednať súd prvého stupňa. Je teda daná právomoc Rozhodcovského súdu Komory arbitrov Bratislava zriadeného spoločnosťou Komora arbitrov s.r.o., Bratislava.

Úspešnej odporkyňi postupom podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 548,18 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktorých výšku a dôvodnosť súčasne odôvodnil. Navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 391,50 € vrátil v sume 384,87 € (po krátení o sumu 6,63 €) v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4, 6, § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. S odkazom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zrušil uznesenie zo dňa 12.9.2013, č.k. 32 Ro 2243/2012-68, ktorým bol odporkyňi vyrubený súdny poplatok za odpor v sume 391,50 €, s poukazom na spôsob rozhodnutia vo veci.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ dôvodiac ustanovením § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. (v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., teda účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom), § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Súd prvého stupňa konanie zastavil v rozpore so zákonom, keď súčasne nerozhodol o postúpení veci na príslušný rozhodcovský súd. Dôvodil pritom ustanovením § 104 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované. Najvyšší súd Slovenskej republiky v minulosti judikoval, že ak súd zistí nedostatok právomoci, musí tu existovať iný orgán, ktorému je povinný vec postúpiť. Ak tu takýto orgán nie je, a teda súd nerozhodne o postúpení veci, otázku právomoci musí riešiť pozitívne, vo svoj prospech. V opačnom prípade ide o postup v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, lebo neexistencia tohto výroku sa v podstate rovná účinkom odmietnutia výkonu spravodlivosti. Právomoc súdu prvého stupňa je daná z dôvodu, že „rozhodcovská doložka“ bola súčasťou vopred formulovaných podmienok plnenia predmetu objednávky, ktoré odporkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť, nebola individuálne dojednaná; v zmysle ustálenej súdnej praxe sa takáto rozhodcovská doložka považuje za „nekalú“ podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a preto v záujme zachovania práv spotrebiteľa uplatnil tento nárok na všeobecnom súde. Podanie návrhu na súd nemožno považovať za procesné zavinenie majúce za následok povinnosť zaplatiť odporkyňi náhradu trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., v tejto súvislosti zdôraznil uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 8.1.2013, č.k. 13 Cob 308/2012-67. Okrem toho v predmetnej veci je stavaný do nerovného postavenia voči odporkyňi spočívajúce v tom, že riadne zaplatil súdny poplatok za podaný návrh v sume 391,50 €, odporkyňa podala odpor, o štyri mesiace po podaní odporu jej súd uložil povinnosť zaplatiť poplatok za podaný odpor, ktorý nezaplatila, súd ho nevyháňal, odporkyňa využila medzeru v zákone, kedy sa v prípade nezaplatenia súdneho poplatku konanie nezastaví. Medzera v právnej úprave nemôže mať za následok porušenie základného práva garantovaného v Ústave Slovenskej republiky. Priznanie náhrady trov konania odporkyňi je predčasné za situácie, kedy súd mal rozhodnúť o postúpení veci na príslušný orgán, kde si v prípade úspechu môže odporkyňa trovy konania uplatniť. Odvolaciemu súdu navrhol preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Odporkyňa odvolanie nepodala, k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal vec v celom rozsahu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil ako vecne a právne správne a keďže sa stotožňuje s dôvodmi uznesenia ako správnymi, uznesenie odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.; § 206 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Odporkyňa pri svojom prvom úkone vo veci samej namietala, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní; táto skutočnosť založila nedostatok právomoci všeobecného súdu. Nebolo preukázané, čo napokon ani sami účastníci nenamietali, žeby vyhlásili, že na zmluve netrvajú,

žeby bola neplatná, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, žeby jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahovalo rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd odmietol vecou sa zaoberať; sama odporkyňa nenamietala jej platnosť a pri svojej obrane priamo na ňu odkázala. Ustanovenie § 106 O.s.p. je vo vzťahu k ustanoveniu § 104 O.s.p. ustanovením špeciálnym. Z neho vyplývajú priame dôsledky, za ktorých, dokedy, zostávajú právne účinky pôvodného návrhu (podaného na všeobecnom súde) zachované. Na rozdiel od postupu podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. pri zastavení konania podľa ustanovenia § 106 ods. 1 O.s.p. súd vec nepostupuje rozhodcovskému konaniu. Zachovanie právnych účinkov podania pôvodného návrhu je viazané na podanie nového návrhu na začatie rozhodcovského konania v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení konania. Za tohto skutkového a právneho stavu potom nemožno dôvodiť, že navrhovateľovi postupom súdu (všeobecného) bola odňatá možnosť konať pred súdom. Je výlučne len na ňom, či zákonnú možnosť využije alebo nie.

V priebehu konania navrhovateľ DREVIT SM, s. r. o., Raslavice, Čergovská č. 577, IČO: 43 885 870, zanikol ku dňu 18.6.2015, jeho právnym nástupcom je spoločnosť MART - KART, s.r.o., Bardejov, IČO: 36 479 764.

Odvolačný súd osobitne nepreskúmaval vecnú a právnu správnosť ostatných výrokov uznesenia (spôsob výpočtu náhrady trov konania, jeho dôvodnosť, výšku vráteného súdneho poplatku), keďže odvolateľ ich nesprávnosť v odvolaní vôbec nenamietal a odporkyňa odvolanie nepodala. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že ide o konanie, v ktorom je súd viazaný návrhom, a teda aj dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Nejde o medzeru v zákone o súdnych poplatkoch, pretože ustanovenie § 11 ods. 9 presne uvádza, kedy, aký poplatok sa vráti, za akých podmienok rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti súd zruší.

Odporkyni úspešnej aj v odvolacom konaní odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ich náhradu nežiadala (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Odvolačný súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.