

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200360  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200360.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: A.. O. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXX/XX, Z., o zaplatenie 4971,35 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4 971,35,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 971,35,-eur od 27.07.2019 do zaplatenia a to v pravidelných splátkach vo výške 200,-eur mesačne vždy do 20.dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé priznané plnenie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.02.2022 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4971,35 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4971,35 eur od 27.07.2019 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 18.05.2017 Zmluvu o pôžičke č. 71822644/8550502813 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5000,-eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 89,79 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10 774,80 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 885,59 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.05.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.07.2019 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 6856,94 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatení.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a súdu predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8550502813 z 18.05.2017, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, podpísaných žalovanou dňa 18.05.2017, udelenia súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, podpísaného žalovanou, upomienku z 26.05.2019 s fotokópiou doručky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.07.2019, Prehľad splátok a úhrad žalovanej, osvedčený odpis Notárskej zápisnice, sp. zn. N3283/2017, NZ54215/20017, z 11.12.2017.

4. Súd dňa 21.04.2022 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že úver bol čerpaný v čase manželstva. Dňa 20.02.2019 bola podpísaná Dohoda o rozdelení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde sa s bývalým manželom vyporiadali. K rozdeleniu BSM došlo riadnym zákonným spôsobom, záväzok voči VÚB a.s. uvedený ako "záväzok 10" sa odo dňa podpísania dohody o rozdelení a vyporiadaní BSM stal výlučne záväzkom bývalého manžela. Od rozdelenia a vyporiadania BSM si voči VÚB a.s. riadne plní pravidelnými mesačnými splátkami záväzok uvedený ako "záväzok 3", kde bola zmluva uzatvorená na bývalého manžela a dňa 01.04.2020 informovala VÚB a.s., pričom očakávala zaslanie zmluvy na jej meno, čo sa však do dnešného dňa nestalo.

5. Žalovaná k podanému odporu predložila rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/217/2018-59 zo dňa 13.12.2019, Dohoda o rozdelení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 20.02.2019, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 12072000, oznámenie VÚB Leasing, a.s.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že dohoda o rozdelení a vyporiadaní BSM má priamy účinok na majetkové vzťahy medzi manželmi, ale nemá priamy účinok voči tretím stranám, ktoré majú voči manželom práva alebo povinnosti. Samotnou dohodou o vyporiadaní BSM, uzatvorenou medzi manželmi s tým, že jeden z manželov tento dlh preberá, neprechádza automaticky dlh na tohto manžela. S takýmto prechodom by musel žalobca súhlasiť. V opačnom prípade zostanú dlžníkmi obaja manželia, napriek ich dohode o vyporiadaní BSM.

7. Právny predchodca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 07.09.2022 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č.k. 8Csp/9/2022-107 zo dňa 08.09.2022 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 05.10.2022 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a nežiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že do danej situácie ju dostal bývalý manžel. Ona v zmysle dohody zobrala jeden úver spoločný s exmanželom na seba, s tým obaja súhlasili, ktorý spláca jedine ona. Bolo povinnosťou exmanžela si svoju povinnosť splniť tým, že by oznámil banke, ktoré pôžičky berie na seba, ona si svoju povinnosť splnila. Dané konanie zo strany exmanžela jej príde nespravodlivé, ona na seba prijala jeho pohľadávku. Nie je schopná uhrádzať danú pohľadávku naraz, preto žiadala súd, aby jej umožnil pohľadávku splácať po 200 eur mesačne, s tým, že by sa dohodla s exmanželom, aby to splácal on. Ex manžel ju dostal do tejto zlej situácie, kde sú aj navyšované úroky, poplatky o ďalšie tisíce.

11. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril so žalovanou dňa 18.05.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, typ pôžičky, druh úveru bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa 5774,80 eur, celková výška 5000 eur, celková čiastka 10774,80 eur, poistenie 0 eur, splátka 89,79 eur, počet splátok 120 eur, priemerná hodnota RPMN 12,95%, prvá splátka dňa 20.06.2017, fixná ročná úroková sadzba 19,62%.

12. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1885,59 eur.

13. Žalobca listom zo dňa 26.05.2019 poslal žalovanej predžalobnú upomienku z dôvodu omeškania splátok v celkovej výške 269,37 eur. Žalovaná mala upomienku doručenú dňa 03.06.2018.

14. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil listom zo dňa 21.07.2019 okamžitú splatnosť úveru.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných splátkach.

Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Obč. zák. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 89,79 eur k 20.

dňu v mesiaci. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a pred uzavretím zmluvy právny predchodca ako veriteľ posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z..

25. Žalovaná v podanom odpore poukázala, že predmetný úver bol čerpaný v čase manželstva, ktoré bolo rozvedené dňa 13.12.2018. Kde následne bola spísaná dohoda o rozdelení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde daný záväzok voči žalobcovi odo dňa podpísania dohody o rozdelení a vyporiadaní majetku mal prevziať ex manžel. Žalovaná preukázala súdu, že s bývalým manželom uzavrela dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale súd poukazuje, že daná dohoda o vyporiadaní BSM nie je záväzná, týka sa iba žalovanej a jej ex manžela, nie tretích subjektov, teda ani bánk, ako je v danom prípade. Po uzavretí dohody mala žalovaná spolu s ex manželom navštíviť banku, pričom sa s bankou dohodnúť, že jeden z manželov vystúpi zo spoločného dlhu a druhý bude splácať dlh samostatne. V danom prípade ešte s danou dohodou banka nemusí súhlasiť, ak jedna strana nemá napríklad dostatočný príjem. V danom prípade ak žalovaná uhradí pohľadávku žalobcovi, môže si od bývalého manžela požadovať náhradu, čo zaňho uhradila. Zároveň súd poukazuje, že dohoda o vyporiadaní BSM bola uzavretá dňa 20.02.2019, žalovanej bola od právneho predchodcu žalobcu doručená dňa 03.06.2019 predžalobná upomienka, kde musela mať vedomosť, že ex manžel danú pohľadávku aj napriek dohode nespláca riadne a včas. Žalovaná mala byť obozretná a hneď pri podpise dohody si vysporiadať spoločné záväzky s bankou.

26. Na základe Prehľadu splátok a úhrad mal súd ďalej za nesporne preukázané, že žalovaná nehradila splátky v dohodnutých termínoch splatnosti. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok v stanovenej lehote do 05.07.2019. Žalovaná ani v dodatočnej lehote na výzvu veriteľa nereagovala a dlžné splátky neuhradila. Na základe toho veriteľ po uplynutí viac než troch mesiacov omeškania dlžníka s úhradou splátok úveru, vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 21.07.2019 a vyzval ju na úhradu dlhu spolu v sume 4972 eur na uvedený účet. Žalovaná po zosplatnení celého úveru na úhradu dlhu nevykonala žiadne úhrady. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že žalobca si uplatňuje sumu 4971,35 eur, kde žalovaná mala uhradiť sumu 6556,94 eur, ktorá pozostáva zo súčtu splátok do zosplatnenia 5553,75 eur, a suma po zosplatnení 1303,19 eur. Nakoľko žalovaná uhradila sumu 1885,59 eur pohľadávka žalobcu je vo výške 4971,35 eur ( 6856,94-1885,59). Z podkladov pripojených k žalobe bolo zrejmé, že žalobca si uplatňuje len tú časť úveru, ktorá žalovanou splatená nebola.

27. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná peňažný dlh podľa § 559 Občianskeho zákonníka nesplnila riadne a včas a dostala sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka do omeškania, vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania, určené podľa vykonávacieho predpisu, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením priznaného peňažného dlhu.

32. Preto žalobcoví, ako právnenému nástupcovi veriteľa podľa § 524 Občianskeho zákonníka, vzniklo právo na vrátenie celého zvyšku nesplatenej istiny úveru, ktorý predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 4971,35 eur, vrátane zmluvných úrokov splatných ku dňu zosplatenia úveru, po započítaní uhradenej sumy do zosplatenia úveru, bez zmluvnej pokuty a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky (0 eur), ktoré si žalobca neuplatnil. Preto súd žalobe vyhovel ako plne dôvodnej a spolu s priznaným peňažným nárokom, zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny kde priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4971,35 eur od 27.07.2019 do zaplatenia t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po zosplatení úveru podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a v zmysle platnej vyhlášky č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Podľa ustálenej súdnej praxe stanovenie dlhšej lehoty na plnenie alebo povolenie splátok nie je závislé od návrhu účastníka, ale súd je oprávnený sám zvážiť, či je povolenie tejto výhody vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, komu sa povinnosť plnenia ukladá, na výšku prisudzovanej sumy alebo na iné okolnosti prípadu. Súd mal za preukázané nepriaznivé osobné a majetkové pomery žalovanej, kde poukázala súdu na svoj príjem kde uviedla, že má príjem 1509,73 eur kde výdavky sú hypotéka 700 eur, poistenie hypotéky 52,63 eur, náklady na bývanie 372,80 eur, úvery 182,19 eur, má pôžičky aj od iných osôb, ktoré spláca podľa možnosti, a preto poskytol žalovanej možnosť splácať pohľadávku v splátkach vo výške 200 eur mesačne, pod stratou výhody splátok.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).