

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/383/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209310
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615209310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. X.C. XXX, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Žalovanej **sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 331,94 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 01.10.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu M. Ú. A., a.s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov vo výške 331,94 eur na dobu trvania zmluvy. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovanou po poskytnutí povoleného prečerpania a nedodržania zmluvných ustanovení zmluvy o bežnom účte a Všeobecných obchodných podmienkach M., a.s., pre depozitné produkty, právny predchodca žalobcu listom z 15.07.2013 zmluvný vzťah vypovedal v zmysle článku 4.14 bod 4.14.1. písm. b) Všeobecných obchodných podmienok M., a.s., pre depozitné produkty. Výpoveď zmluvy bola žalovanej doručená 24.07.2013, jej účinky nastali 30.09.2013, teda ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanej výpoveď doručená. Žalovaná je v omeškaní od 01.10.2013. Postúpením pohľadávky na žalobcu došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.09.2014 uzatvorenou medzi postupcom M., a.s. a žalobcom ako postupníkom.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 18.12.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Fotokópiou zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb Flexi účtu žalobca preukázal jej uzatvorenie 12.08.2005 v Liptovskom Mikuláši medzi M. Ú. A., a.s., a Q. Q., N.. XX.XX.XXXX ako majiteľkou účtu. Predmetom zmluvy je aj povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených M., a.s. tak, ako vyplýva z jej písm. b) a z písm. f) časti záverečné ustanovenia. Zmluva je uzatvorená na neurčitú dobu. Právne vzťahy zmluvou neupravené sa riadia ustanovenia Obchodného zákonníka. Fotokópiou písomnosti z 24.09.2014 označenou ako výpis z bankovej knihy M. banky, a.s. pre klienta Q. Q. vyplýva dátum poskytnutia povoleného prečerpania 01.02.2005 s výškou limitu 331,94 eur a dátumom zaslania výpovede 15.07.2013, ako aj skutočnosť, že pohľadávka bola dňa 24.09.2014 odplatne postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Podľa bodu 4.4 predložených

Všeobecných obchodných podmienok M., a.s. pre depozitné produkty povolené prečerpanie je úročené platnou úrokovou sadzbou pre povolený debet, ktorej výšku môže M., a.s. jednostranne meniť. Banka účtuje úroky počnúc dňom vzniku debetného zostatku na bežnom účte klienta a končiac dňom predchádzajúcim dňu úplného vyrovnania záväzku. Ak klient povolené prečerpanie využíva, práva a povinnosti zmluvných strán sa spravujú primerane ustanoveniami zmluvou o úvere podľa Obchodného zákonníka. Zánik záväzkových vzťahov vo všeobecnosti je upravený v bode 16.6 Všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 16.6.2. banka aj klient môžu zmluvu s výnimkou zabezpečovacej zmluvy kedykoľvek ukončiť písomnou výpoveďou, a to aj bez uvedenia dôvodu. Výpoveď je účinná odo dňa doručenia druhej zmluvnej strane. Ak dôjde k výpovedi zmluvy o účte, ku ktorej sa viaže ďalšia zmluva, na základe ktorej sa záväzky z nej vyplývajúce vyrovnávajú prostredníctvom tohto účtu, je výpoveď účinná odo dňa skončenia účinnosti všetkých zmlúv, ktoré sa k predmetnému účtu viažu.

Fotokópiou výpovede zmluvy o bežnom účte z 15.07.2013 súd zistil, že M., a.s., Bratislava vypovedáva zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bude výpoveď doručená, a to vo vzťahu k žalovanej. Podľa fotokópie doručeny bola zásielka žalovanej doručená 24.07.2013.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu je v zmysle ustálenej judikatúry preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky vyhotoveným 06.10.2014 M. Ú. A., a.s., pre žalovanú. V oznámení je záväzok žalovanej vyčíslený sumou 450,36 eur. Podľa fotokópie podacieho hárku č. EPH003210710 bola zásielka podaná na poštovú prepravu 08.10.2014 pod podacím číslom RO057799217SK.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 12.08.2005 (ďalej len zákon) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), f), g), h), i) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 708 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 5b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa /prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014/ ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Podľa zmluvy o bežnom účte z 12.08.2005 žalobca poskytoval svoje služby ako dodávateľ (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti) žalovanej ako spotrebiteľke (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti), preto je okrem ustanovení Obchodného zákonníka o bežnom účte potrebné na ich právny vzťah aplikovať aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného práve k 12.08.2005, pokiaľ ide o zmluvu o bežnom účte. Podľa jeho § 1 ods. 3 sa totiž zákon nevzťahuje na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, poskytnutý iným spôsobom ako na kreditnú kartu, čím nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Žalobca netvrdil, že žalovanej poskytol povolené prečerpanie iným spôsobom ako na kreditnú kartu. Úverový vzťah účastníkov konania je potom spotrebiteľským úverom. Z toho vyplýva povinnosť posudzovať zmluvný vzťah nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o bežnom účte a o zmluve o úvere, ale aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uzavretá zmluva nespĺňa zákonom predpísané náležitosti (výšku úroku, ročnú percentuálnu mieru nákladov, jej priemernú hodnotu, podmienky vrátenia financií získaných povoleným prečerpaním). Rozhodujúcim pre posúdenie veci je však (chýbajúce) tvrdenie žalobcu, kedy žalovaná dlžnú sumu vyčerpala, či tak urobila postupne, či a koľko zo žalovanej sumy vrátila, kedy sa tak stalo (aj vzhľadom na ustanovenie § 5b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a povinnosť súdu prihliadať ex offo na premlčanie záväzku, čo predpokladá určenie začiatku aj konca plynutia premlčacej doby). Žalobca ako nositeľ dôkaznej povinnosti tieto tvrdenia a ani im zodpovedajúce dôkazy neposkytol. Súd musí mať pri priznaní nároku, ako uvádza napr. aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, nárok dostatočne a bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby mohol v rámci rozhodovacej činnosti prekontrolovať celkovú výšku uplatneného nároku. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Inak povedané, účastník konania má povinnosť tvrdiť skutočnosti relevantné pre posúdenie jeho nároku a označiť dôkazy, z ktorých má súd pravdivosť jeho tvrdení „skontrolovať“. Úlohou súdu nie je a nemôže byť (rešpektujúc rovnaké postavenie obidvoch strán sporu v konaní pred súdom) vyvodzovať tvrdenia za jednu stranu sporu na úkor strany druhej. Postup podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Obč. súd. por. nebol namieste. Žaloba náležitosti uvedené v týchto zákonných ustanoveniach obsahuje, pri jej nedoplnení

by nebolo možné odmietnuť ju. Následkom nesplnenia dôkaznej povinnosti nie je odmietnutie podania, ale zamietnutie návrhu.

Súd zdôrazňuje, že žalobca ani jeho právny zástupca svoj postoj k plneniu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti nezmenili napriek tomu, že viac rokov opakovane podávajú veľké množstvo skutkovo a právne podobných žalôb, ktoré sú minimálne tunajším okresným súdom právoplatne pre neunesenie dôkazného bremena zamietané (aktuálne napr. žaloba vo veci sp. zn. 8C/186/2014, v ktorej bol zamietajúci rozsudok potvrdený Krajským súdom v Žiline v konaní sp. zn. 6Co/349/2015 zo dňa 28.10.2015).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. I Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.