

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/665/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211541
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314211541.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: NoX. G., I. G. Š. Č.. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Lýdiou Ráckovou, advokátkou, so sídlom Lichnerova č. 712, Senec, proti odporcovi: J. L., I. G. Š. Č.. XXX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Barborou Jasenovcovou, advokátkou, so sídlom Hrubý Šúr č. 247, o neúčinnosť právneho úkonu, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25. júna 2015, č.k. 11C/149/2014-113, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne sa odmieta.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí :

- určil, že darovacia zmluva číslo K.-XXXX/XX, ktorá nadobudla právne účinky dňa 16.05.2011 a ktorou darca J. L. narodený dňa XX.X.XXXX, bytom G. Š. XXX, previedol spoluvlastnícky podiel vo výške 1/3 na odporkyňu, ako obdarovanú, nehnuteľnosti v katastrálnom území G. Š., zapísané na LV č. XXX ako pozemky registra „C“ parc.č. XXX/X o výmere 522 m², zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XX o výmere 137 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XX o výmere 33 m² zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/XX a garáž súp. č. XXX postavené na parc. č. XXX/XX, je voči navrhovateľovi právne neúčinná,

- odporkyňi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 408,13 euro pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 99,50 euro a trov právneho zastúpenia vo výške 308,63 euro, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil § 42 ods.1 ,2,3, § 42b , § 116 zák.č. 40/1964 Zb. v platnom znení (ďalej „Občiansky zákonník“), keď mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že dlžník navrhovateľa J. L.Š., zmenšil svoj majetok do tej miery, že sa tým ukrátilo uspokojenie veriteľovej - navrhovateľovej vymáhateľnej pohľadávky. Keďže dlžník nemá iný majetok postačujúci na uspokojenie navrhovateľovej vymáhateľnej pohľadávky, právny úkon, ktorým ukrátil pohľadávku veriteľa posúdil ako odporovateľný. Súd prvého stupňa konštatoval, že v danom prípade ide o právny úkon urobený medzi dlžníkom a jemu blízkymi osobami, v ktorom prípade sa úmysel dlžníka a vedomosť druhej strany o tomto úmysle predpokladajú. Bolo na odporkyňi, aby v konaní preukázala, že v čase uzatvorenia darovacej zmluvy so svojim bratom jeho úmysel ukrátiť veriteľa nepoznala ani pri náležitej starostlivosti. Vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že odporkyňa by vykonala s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu takú činnosť, aby dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa poznala, respektíve, aby sa o tomto úmysle dozvedela. Keďže odporkyňa nenavrhovala žiadne dôkazy na preukázanie takejto skutočnosti, súd prvého stupňa považoval za nepreukázané, že sa o dlhoch svojho brata dozvedela až po uzatvorení predmetnej darovacej zmluvy. Súd prvého stupňa napokon konštatoval zachovanie lehoty troch rokov , keď lehota pre uplatnenie práva

odporovať právnomu úkonu dlžníka treba počítať odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému vznikli účinky vkladu (X. XX-XXXX). V posudzovanom prípade účinky darovacej zmluvy nastali dňom zápisu do katastra nehnuteľnosti (16.5.2011) a návrh na začatie konania bol podaný dňa 16.05.2014.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 99,50 euro a v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 308,63 euro vyčíslených v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby: 1. Prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 09.05.2014, á 61,87 euro, režijný paušál 8,04 euro, 2. Písomné podanie na súd, návrh na začatie konania zo 16.05.2014, á 61,87 euro, režijný paušál 8,04 euro, 3. Účasť na pojednávaní dňa 05.05.2015, bez prejednania veci, á 16,13 euro, režijný paušál 8,39 euro, 4. Účasť na pojednávaní dňa 25.06.2015, á 64,54 euro, režijný paušál 8,39 euro, za náhradu cestovných nákladov za cestu zo S. B. I. a späť vo výške 15,44 euro a za náhradu za stratu času 4 x 30 minút á 55,92 euro.

Písomným podaním podaným na poštovú prepravu dňa 20.8.2015 podala proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie odporkyňa navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je nutné odmietnuť.

Podľa ust. § 45 ods.1 vety prvej, ods. 2 O.s.p. súd doručuje písomnosť sám alebo poštou.

Údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za doručené, ak nie je preukázaný opak.

Podľa ust. § 47 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 49 ods.1 vety prvej O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť tomuto zástupcovi.

Podľa ust. § 57 ods.1,3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 204 ods.1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 144 vyhl.č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy ak je potrebné v súvislosti s konaním pred súdom preukázať, že sa doručenie písomnosti vykonalo, písomnosti súdu sa zasielajú s doručenkou, ktorá sa pripojí k doručovanej písomnosti. Pri zakladaní doručeníek do súdneho spisu sa postupuje podľa § 181.

Na doručenke sa uvedie a) odosielateľ, b) číslo konania, c) označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad "Rozsudok čl. 45", "Uznesenie čl. 12" alebo "Obžaloba čl. 120" a d) adresát.

V prejednávanom prípade odporkyňa dňa 22.10.2014 udelila písomnú plnú moc na jej zastupovanie v konaní advokátke JUDr. Barbore Jasenovcovej, so sídlom G. Š. č. XXX. Z obsahu spisu vyplýva, že právnej zástupkyňi odporkyne bol rozsudok súdu po pokyne zákonného sudcu riadne doručený dňa 3.8.2015. Keďže rozsudok napadnutý odvolaním bol odporkyňi (jej právnej zástupkyňi) riadne

doručený dňa 3.8.2015, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania tak začala plynúť dňa 4.8.2015 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 18.5.2015. Pokiaľ odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku dňa 20.8.2015, podala ho po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene. Na začatie plynutia lehoty na podanie odvolania a jej uplynutia nemá v posudzovanom prípade žiaden vplyv skutočnosť, že nedopatrením súdnej kancelárie bol rozsudok súdu prvého stupňa právnej zástupkyňi odporkyne doručovaný ešte jedenkrát a tento právna zástupkyňa odporkyne riadne prevzala dňa 7.8.2015. S týmto doručením totiž nie je možné spojiť vyvolanie účinkov riadneho doručenia a ani začatie plynutia behu odvolacej lehoty.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 O.s.p., keď výsledok konania bol analogický ako pri zastavení konania. Z procesného hľadiska platí, že odmietnutie odvolania zavinila odporkyňa tým, že odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa podala po uplynutí zákonnej 15 - dňovej lehoty (§ 204 ods.1 O.s.p.). Keďže navrhovateľ majúci plný úspech v odvolacom konaní, si právo na náhradu trov konania neuplatnil a trovy odvolacieho konania mu z obsahu spisu ani nevyplývajú, odvolací súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.