

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/330/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213252  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213252.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, adresa pre doručovanie Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., závod 02, Lučenec, Komenského 4 proti odporcovi S. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., V. B. XX, občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom N. R., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 35,38 eura s prísl. takto

### rozhodol:

súd zrušuje platobný rozkaz vydaný pod č.k. 6C/330/2015-121zo dňa 10.09.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,38 eura s ročným 5,05% úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 21.02.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 35,38 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom obchodnú zmluvu č.XXXXXXXXXX na dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou z odberného miesta O. X vo V. dňa XX.XX.XXXX číslo XXXXX.

Odporca dlhuje navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie na odbernom mieste O. X, V. za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedením odpadových vôd vrátane vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou z odberného miesta žalovanú sumu. Navrhovateľ je v Meste V. správcom verejného vodovodu z ktorého v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd. Z dôvodu neuhradenia faktúry po lehote splatnosti už viac ako 30 dní navrhovateľ v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. m) Zákona č.442/2002 Z.z. následne dňa 29.01.2015 vykonal odporcovi prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu. Náklady prerušenia dodávok vody boli odporcovi v zmysle ustanovenia § 32 ods. 8 Zákona č. 4242/2002 Z.z. vyfakturované dňa 03.02.2015 faktúrou č.XXXXXXXXXX na sumu 35,38 eura, ktorá bola splatná dňom 02.02.2015. Navrhovateľom vystavená faktúra bola zaslaná odporcovi, nebola však zo strany odporcu uhradená. Z dôvodu nereagovania na predchádzajúce upomienky na neuhradenie vystavenej faktúry bol odporca následne zo strany navrhovateľa upozornený aj predžalobnou výzvou č.XXXX/XXXX zo dňa 28.05.2015, ktorá mu bola expedovaná dňa 29.05.2015 na ktorú opätovne nereagoval. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. na náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k.6C/330/2015-21 zo dňa 10.09.2015, ktorý sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Súd zistil, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho

terajšieho pobytu, preto bol odporcovi ustanovený na ochranu jeho záujmov procesný opatrovník N. R., pracovník Okresného súdu Lučenec v zmysle zákonného ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky vody odvádzania odpadových vôd, obchodnou zmluvou č.XXXXXXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 01.03.2015, faktúrou č.XXXXXXXXXX vystavená dňa 03.02.2015 s dátumom splatnosti dňa 20.02.2015 na sumu 35,38 eura, žiadosťou o odstavenie a znovu napojenie vody č.:G., predžalobnou výzvou k úhrade faktúry zo dňa 28.05.2015, lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou ZVJS, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 6C/330/2015-21 zo dňa 10.09.2015, správou z Obvodného oddelenia Policajného zboru V.S., písomným vyjadrením navrhovateľa k veci, písomným podaním zo dňa 16.12.2015 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 35,38 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že odporca dlhuje navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie na odbernom mieste O. X, V. za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedením odpadových vôd vrátane vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou z odberného miesta na základe uzavretej obchodnej zmluvy č.XXXXXXXXXX na dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou z odberného miesta O. X vo V. dňa XX.XX.XXXX číslo XXXXX.

Navrhovateľ je v Meste V. správcom verejného vodovodu z ktorého v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd. Z dôvodu neuhradenia faktúry po lehote splatnosti už viac ako 30 dní navrhovateľ v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. m) Zákona č.442/2002 Z.z. následne dňa 29.01.2015 vykonal odporcovi prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu. Náklady prerušenia dodávok vody boli odporcovi v zmysle ustanovenia § 32 ods. 8 Zákona č. 4242/2002 Z.z. vyfakturované dňa 03.02.2015 faktúrou č.XXXXXXXXXX na sumu 35,38 eura, ktorá bola splatná dňom 02.02.2015. Navrhovateľom vystavená faktúra bola zaslaná odporcovi, nebola však zo strany odporcu uhradená.

Z dôvodu nereagovania na predchádzajúce upomienky na neuhradenie vystavenej faktúry bol odporca následne zo strany navrhovateľa upozornený aj predžalobnou výzvou č.XXXX/XXXX zo dňa 28.05.2015, ktorá mu bola expedovaná dňa 29.05.2015 na ktorú opätovne nereagoval. Odporca do podania žalobného návrhu neuhradil žalovanú sumu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom č. 422/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení zmien a doplnkov, žaloba je dôvodná, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v súlade s hore citovaným zákonným ustanovením tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešného odporcu zaviazal na zaplatenie trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.