

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227352  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114227352.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanej Z. G., Š.Á. P. Z. F., D. N. P. XXX/XX, H., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou M.. Z. P., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 43,36 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 43,36 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,36 € od 108.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 11,83 € k rukám zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 43,36 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,36 € od 108.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradeného poistného. Uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 06.07.2011 poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 06.07.2011. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistná zmluva zanikla 07.05.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca si uplatňuje poistné za obdobie od 01.06.2012 do 07.05.2012.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 18Ro/489/2014-10 zo dňa 17.12.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej zrušil uznesením č. k. 16C/270/2015-21 zo dňa 25.06.2015.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila a súdu sa nepodarilo zistiť adresu na, ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z vedeného dôvodu súd žalovanej uznesením č.k. 16C/270/2015-22 zo dňa 25.06.2015 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovanej sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, poisťnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 06.07.2011, oznámením o zániku poistenia z poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXXX-X zo dňa 08.07.2012, výpisom z operačného systému žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXXX-X zo dňa 06.07.2011 mal súd za preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník uzavreli dňa 06.07.2011 poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 06.07.2011 so štvrtročným poisťným v sume 32,25 €.

Z výpisu z operačného systému žalobcu vyplýva, že žalovaná ku dňu 09.07.2012 neuhradila poisťné vo výške 43,36 €.

Listom zo dňa 08.07.2012 žalobca oznámil žalovanej, že uzavretá poisťná zmluva zanikla ku dňu 07.05.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného. V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyzval žalovanú na zaplatenie poisťného, resp. jeho pomernej časti ku dňu k zániku poistenia, a to v sume 43,36 €.

Po právnej stránke posúdil súd vec v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 06.07.2011.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).  
Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci konania dňa 06.07.2011 uzatvorili podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnú zmluvu č. 606/294871-8 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovanej vznikla podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobie. Žalovaná sa v poisťnej zmluve zaviazala hradiť ročné poisťné v štvrtročných splátkach splatných k 6. dňu v 7., 10., 1., 4. mesiaci každého roka. Žalovaná svoju platobnú povinnosť riadne nesplnil, pretože poisťné nezaplatil do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky (06.03.2012). Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poisťné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, došlo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia, a to v zmysle oznámenia žalobcu zo dňa 08.07.2012 dňom 07.05.2012. Žalobca ako poisťiteľ má v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka právo na pomernú časť poisťného za dobu do zániku poistenia, t.j. od vzniku poistenia od 06.07.2011 do zániku poistenia do 07.05.2012, a to v sume 43,36 € ((4 x 32,25 €) - 21,14 € - 32,25 € - 32,25 € - 32,25 € = 43,36 €). Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Keďže žalovaná dobrovoľne nezaplatil žalobcovi dlžné poisťné, dostala sa do omeškania s úhradami splátok poisťného. Súd preto podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi súladne s podanou žalobou úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 43,36 € od 08.05.2012 až do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania. Žalobcovi by patrila plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 59,14 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky ) a podanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky ) á 16,60 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky ) vo výške 8,04 € a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 9,86 €. Takto uplatnené trovy žalobcu však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 20 % trov právneho zastúpenia, t.j. v sume 11,83 € (20 % zo sumy 59,14 €). Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú žalobca podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitnosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Lehotu na splnenie povinnosti tri dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.