

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010460
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010460.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Bc Viktora Marka, PhD., na neverejnom zasadnutí dňa 5. októbra 2022 v trestnej veci odsúdeného L. W. za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2022, sp. zn. 5PP/27/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 29.07.2022, sp. zn. 5PP/27/2022 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného L. W. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.11.2020, sp. zn. 4T/49/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.06.2021, sp. zn. 5To/15/2021, vo výmere 16 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 29.07.2022 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 03.08.2022. Argumentoval tým, že sa mu nesmie vyčítať jeho trestná minulosť. Jeho karta bola zmanipulovaná, nakoľko mu nebola pripísaná odmena, bez ktorej by mu nezmenili diferenciacnú skupinu z „C“ do „B“. Záverom uviedol, že po podmienkovom prepustení má zabezpečenú stálu robotu na zmluvu. Prisľúbil, že na slobode bude viesť riadny život.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý mu bol za dva prečiny uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.11.2020, sp. zn. 4T/49/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.06.2021, sp. zn. 5To/15/2021, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť

na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 a 4, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmienčné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 24.05.2022.

Pokiaľ však ide o materiálne podmienky, tieto podľa zistení krajského súdu neboli v celom rozsahu splnené, keďže odsúdený síce počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä zmena diferenciačnej skupiny a žiadny disciplinárny trest, avšak v súčasnosti od neho nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, ako jedna z materiálnych podmienok podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možností jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnuť aj na účel trestu.

V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 14 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť, za ktorú mu boli opätovne ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený bol už v minulosti jedenkrát podmienčne prepustený s tým, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestov dňa 14.04.2011. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že dňa 20.10.1992 a dňa 11.06.2011 mu bol nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia spáchal trestný čin. Z uvedeného vyplýva, že si nevážil dobrodenie zákona, keďže ani raz sa v určenej skúšobnej dobe neosvedčil. Doposiaľ uložené tresty a ani skutočnosť, že už bol jedenkrát podmienčne prepustený, evidentne nemali na neho dostatočný výchovný vplyv, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „B“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že splnenie podmienok na podmienčné prepustenie preukazuje len čiastočne a jeho podmienčné prepustenie sa neodporúča. Zároveň je potrebné uviesť, že nebol viackrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. Okrem toho, na slobode nemá vytvorené také vhodné rodinné a sociálne zázemie, ktoré by ho dostatočne podporilo v snahe viesť riadny život. Navyše svoje tvrdenie, že po podmienčnom prepustení má možnosť pracovať na zmluvu, žiadnym spôsobom nepreukázal.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a riziko sociálneho zlyhania stredného stupňa sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú, a to pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.