

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214348
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215214348.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú: N. K., N.. XX.XX.XXXX, dieťa t. č. bytom u otca, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - neb. V. S., zomr. XX.XX.XXXX a otec - A. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A., H. XX, t. č. M.L. A., V., X T. T., V. H., zastúpený JUDr. Jarmilou Záhradníkovou, advokátkou, Bratislava, Pluhová 78, za účasti starej matky: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. A. XXX, zastúpená JUDr. Marianom Zányim, advokátom, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, o umiestnenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 04.08.2015 sa stará matka mal. dieťaťa zo strany matky - navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým zverí súd maloletú do jej starostlivosti s odôvodnením, že matka dieťaťa zomrela a otec dieťaťa sa zdržiava v zahraničí.

Súd vo veci vyhovel návrhu a nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú do starostlivosti starej matke a otca zaviazal k plateniu výživného v nevyhnutnej miere. Zároveň ďalším uznesením č. k. 12P/37/2015-22 zo dňa 11.08.2015 postupom podľa § 81 ods. 1 O. s. p. začal konanie vo veci samej.

Na odvolanie otca proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na predbežné opatrenie zamietol s poukazom na to, že v danom prípade v zmysle § 28 ods. 2 zák. o rodine prešli v plnom rozsahu práva a povinnosti voči dieťaťu na druhého rodiča, ktorý ich aj preukázateľne vykonáva, prejavuje záujem o maloletú a v rozsiahlych podaniach osvedčuje, že má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú (zamestnanie - stály a pravidelný príjem, bytové podmienky, prostredie maloletej známe) a naopak navrhovateľka neosvedčila dôvody na strane otca, z ktorých by bolo možné s pravdepodobnosťou konštatovať splnenie predpokladov na odňatie maloletej otcovi, že sa otec nemôže o maloletú riadne každodenne postarať.

Písomným podaním z 12.11.2015 stará matka maloletej navrhla pokračovanie v konaní nariadením pojednávania s tým, že rodičia maloletej nevedli spoločnú domácnosť, kým žila jej dcéra - matka maloletej u nej aj s maloletou, otec o dieťa neprejavoval žiadny záujem. Má za to, že otec maloletej sa nedokáže o dieťa postarať, maloletá neovláda anglický jazyk (otec podľa svojho vyhlásenia mieni s dieťaťom žiť v P.), nemá vytvorené podmienky na bývanie (v prenajatom dvojizbovom dome bývajú ďalšie osoby) a z vykázaného príjmu po zaplacení nájomného určite nie je schopný zabezpečiť potreby maloletej.

Písomným podaním z 25.11.2015 otec maloletej navrhol konanie zastaviť s odôvodnením, že v zmysle § 103 a § 104 ods. 1 o. s. p. nie sú splnené podmienky na konanie vo veci, práve s poukazom výsledok

konania o predbežnom opatrení, súdne rozhodnutie nie je vo veci potrebné. Otec s maloletou po pobyte na Slovensku odišiel do P., ako jediný rodič a zákonný zástupca v súlade so zákonom rozhodol o pobyte maloletej a o mieste jeho výkonu rodičovských práv a povinností maloletej.

Podľa správy zo šetrenia výchovného prostredia vyhotovenej kolíznym opatrovníkom dňa 03.11.2015 sa otec v čase, keď je na Slovensku, zdržiava v domácnosti svojej tety - sestry jeho matky, kde má k dispozícii vlastnú riadne a účelne zariadenú izbu, inak môže on aj maloletá využívať celú domácnosť.

Na základe uvádzaných dôvodov (keď dané skutočnosti na strane otca boli súdu preukázané až v štádiu odvolacieho konania) nie sú tu dôvody na pokračovanie v konaní o veci samej, keďže otec sa o dieťa osobne stará, zanedbanie starostlivosti o dieťa alebo nezáujem postarať sa o dieťa na strane otca (nedostatočné bytové alebo majetkové pomery sa za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy nepovažujú - § 54 ods. 2 veta druhá zák. o rodine), odôvodňujúce odňatie dieťaťa rodičovi, nebolo preukázané, preto súd konanie, ktoré začal z úradnej moci, zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).