

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010253
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom Mgr. Svetlana Filipová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.10.2022 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. B., rodený B., narodený XX.XX.XXXX v Kežmarku,
trvale bytom Stráne pod Tatrami XX, Stráne pod Tatrami, Slovenská republika,
t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 25.12.2021 okolo 02:35 hod. v Kežmarku na ulici Q. cesta v objekte čakárne na autobusovej stanici Kežmarok, okres Kežmarok, pod vplyvom alkoholických nápojov, ktoré zvýšili koncentráciu alkoholu v jeho dychu na najmenej 0,62 mg/l vydychovaného vzduchu (najmenej 1,29 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409722, kameňom rozbil sklenenú výplň výkladu záložne INBOX a z výkladu odcudzil dva mobilné telefóny výrobných značiek Samsung SM - G 950 v hodnote najmenej 150,00 € a Xiamo Redmi 5G v hodnote najmenej 220,00 €, čím takto spôsobil škodu pre INBOX, s. r. o. Košice, so sídlom Košice, Južná trieda č. 64, IČO: 36 599 441, odcudzením mobilných telefónov vo výške najmenej 370,00 € a rozbitím sklenenej výplne výkladu vo výške najmenej 240,00 €, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 04.10.2021 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustil v súvislosti s krádežou tovaru v obchodnom centre KAUF LAND Kežmarok, uložená bloková pokuta vo výške 30,00 € a to na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00057827,

t e d a

obžalovaný P. B., rodený B., narodený XX.XX.XXXX v Kežmarku,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/85/2021-192 zo dňa 20.01.2022,

právoplatný dňa 20.01.2022, vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému - obchodnej spoločnosti INBOX, s.r.o., so sídlom Južná trieda 64, 040 01 Košice, IČO: 36 599 441, vo výške 240,30 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného - obchodnú spoločnosť INBOX, s.r.o., so sídlom Južná trieda 64, 040 01 Košice, IČO: 36 599 441, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 17.06.2022 na Okresnom súde Kežmarok obžalobu pod číslom Pv 624/21/7703-52 zo dňa 15.06.2022 na obvineného P. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX v Kežmarku, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 05.10.2022 sa obžalovaný k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku priznal a na otázky kladené samosudcom podľa zákonných ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal kladne a nepodmienene. Na základe súhlasného návrhu strán trestného konania a po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v dôsledku toho súd podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku už nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti, pani Q. A., na základe výzvy súdu podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku uviedla, že poškodený si uplatňuje náhradu škody za rozbité sklo v sume 250,00 €, telefóny boli vrátené a k zvyšku uplatneného nároku ohľadom dopravy sa vyjadriť nevedela. Počas výpovede v postavení svedkyne na hlavnom pojednávaní vzhľadom na zápis v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného z prípravného konania zo dňa 25.12.2021 na čísle listu 50 uviedla, že zápisnicu s poučením jej dali policajti len podpísať, v čase výsluchu ešte nebolo zrejmé, či si to bude uplatňovať poškodená spoločnosť ako nájomca poškodeného obchodného priestoru alebo prenajímateľ, ale nakoľko sa k tomu prenajímateľ nemal, opravu zabezpečila a uhradila poškodená spoločnosť ako nájomca. Následne po výsluchu v prípravnom konaní poškodená spoločnosť predložila do vyšetrovacieho spisu faktúru za nové bezpečnostné dvojsklo a od prenajímateľa si doposiaľ neuplatňovala regresnú náhradu nákladov opravy. Splnomocnenkyňa zároveň uviedla, že policajti sa jej pýtali, či si uplatňuje nárok na náhradu škody vo vzťahu k malej krabičke pohodenej na zemi na mieste činu, k tomu si nárok v mene poškodeného neuplatňovala.

Vo vyšetrovacom spise na číslach listov 95 až 98 sa nachádzajú listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmet adhézneho konania, ktoré súd oboznamoval na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku.

Odborné vyjadrenie spoločnosti J&M - Group, s.r.o., IČO: 36 593 364, zo dňa 28.02.2022 určilo hodnotu mobilných telefónov Samsung SM-G 950 modrej farby na sumu 150,00 € a Xiamo Redmi 5G čiernej farby na sumu 220,00 €.

Obchodný subjekt X. X. Sklenárstvo so sídlom na Kostolnom námestí 3470/10A v Kežmarku, IČO: 34 629 394, určil v odbornom vyjadrení zo dňa 09.03.2022 hodnotu bezpečnostného dvojskla do oceľoplastového rámu vo výške 240,00 €.

Z nedatovaného vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou na čísle listu 97 vyplývajú nasledovné vyčíslenia náhrady škody v celkovej výške 582,30 €:

- hodnota nového bezpečnostného dvojskla do oceľovo plastového rámu v sume 240,30 €,
- výjazd číslo 1 na trase Košice - Kežmarok - Košice vozidlom Mercedes Sprinter kvôli zabezpečeniu výkladu dočasnou drevenou výplňou / 240 km x 0,40 € á km/ v sume 92,00 €,

- montáž dočasnej výplne do rámu vrátane cesty autom, práca 2 montérov v rámci výjazdu číslo 1 v rozsahu 5 hodín / 10 x 7,90 € cena práce á hodina / spolu 79,00 €,
- výjazd číslo 2 na trase Košice - Kežmarok - Košice vozidlom Mercedes Sprinter / 230 km x 0,40 € á km / v sume 92,00 € a
- konečná montáž dvojskla do rámu v rámci výjazdu číslo 2 s 2 montérmi v rozsahu 5 hodín / 10 x 7,90 € cena práce á hodina / vrátane cesty autom vo výške 79,00 €.

Poškodená spoločnosť predložila v prípravnom konaní faktúru číslo 0052022 vystavenú dňa 15.03.2022, splatnú dňa 29.03.2022, od dodávateľa OKNÁ VIDOK, s.r.o., so sídlom sv. Ladislava 152, 040 14 Košice - Košická Nová Ves, IČO: 47 320 915, v sume 732,30 € vrátane 20 % DPH za dve položky označené ako „Kežmarok“ v sume 240,30 € a „bezpečnostné sklá pulty“ v sume 492,00 €. Poškodená spoločnosť ako odberateľ vyznačila na faktúre, že si uplatňuje len položku „Kežmarok“ v sume 240,30 € za bezpečnostné dvojsklo.

V prípravnom konaní počas vyšetovania bol prirátý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. E. E., ktorý po vyšetrení obžalovaného podal znalecký posudok číslo 52/2022 zo dňa 22.04.2021, vypracovaný ku dňu 22.04.2021. Súd oboznamoval obsah znaleckého posudku na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku a podľa záverov znalca psychiatra, je obžalovaný schopný chápať trestný čin krádeže, uvedomuje si význam trestného konania a je schopný sa trestného konania zúčastniť. Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznamoval i obsah spisu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 3Ps/18/2016.

Prokurátor v záverečnej reči vo vzťahu k trestu uviedol návrh, aby súd pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 a § 42 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Prokurátor taktiež navrhoval zrušiť výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/85/2021 a zaviazat' obžalovaného k náhrade škody pre poškodenú stranu podľa uplatneného nároku.

Svedok poškodený právo záverečnej reči vo vzťahu k náhrade škody nevyužil.

Opatrovníčka obžalovaného v záverečnej reči uviedla žiadosť, aby obžalovaný dostal dostačujúci trest, lebo keď príde domov, bude ho musieť dať na liečenie, lebo on to stále robí.

Obhajca v záverečnej reči navrhoval upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ktorý obžalovaný vykonáva, je postačujúcim trestom na ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a. Poškodenú stranu obhajca žiadal odkázať na civilný proces, nakoľko nárok si neuplatnila riadne a včas a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že škodu z rozbitia skla mala utpieť iná spoločnosť.

Obžalovaný v rámci záverečnej reči a práva posledného slova uviedol, že skutok ľutuje.

Súd v súlade s podanou obžalobou, obsahom vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-28/VYS-KK-2022 a prijatým vyhlásením obžalovaného o vine mal za preukázané, že došlo k naplneniu objektívnej i subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona, a to zo strany trestnoprávne zodpovedného a spôsobilého všeobecného subjektu.

Zákonné znaky skutkovej podstaty daného prečinu obžalovaný naplnil formálne i materiálne a jeho konanie dosiahlo potrebný stupeň protiprávnosti na to, aby došlo zo strany súdu v trestnom konaní k aplikácii noriem trestného práva.

Objekt prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona vyplýva zo systematického zaradenia tohto prečinu v osobitnej druhej časti Trestného zákona v štvrtej hlave medzi „trestné činy proti majetku“. Objektom prečinu, z ktorého bol uznaný obžalovaný vinným, je ochrana majetku. Trestný zákon chráni oprávnené subjekty pred nezákonnými zásahmi do vlastníctva veci, držby veci i faktickej dispozície vecou.

Osoba obžalovaného je spôsobilým všeobecným subjektom prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona. Ide o osobu s plnou trestnoprávnou zodpovednosťou z pohľadu veku podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona i z pohľadu príčetnosti v čase spáchania skutku (a contrario k zákonnej definícii nepríčetnosti páchatela v zmysle § 23 Trestného zákona).

Obžalovaný je ako fyzická osoba obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v tom rozsahu, že nie je schopný robiť právne úkony týkajúce sa prevodu nehnuteľností, nadobúdania majetku, darovania nehnuteľností, preberania dôchodku, prípadne uzatvárania manželstva v zmysle rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 3Ps/18/2016-15 zo dňa 19.01.2017, právoplatným dňa 20.04.2017. Týmto rozsudkom bola za opatrovníčku obžalovanému ustanovená jeho matka, pani Q. B., narodená dňa XX.XX.XXXX, s tým, že je oprávnená vykonávať za obžalovaného bežné úkony pri uzatváraní zmlúv ohľadne nehnuteľností alebo kúpy rôznych hnutel'nych vecí, nad 100,00 € je potrebný súhlas súdu. Napriek tomu, že zastupovanie opatrovníka sa vzťahuje len na bežné majetkové úkony nepresahujúce 100,00 €, súd s opatrovníčkou obžalovaného konal v trestnom konaní a umožnil jej realizovať i procesné práva opatrovníka v prospech a záujme obžalovaného. A to najmä s ohľadom na tú skutočnosť, že trestným činom obžalovaný spôsobil škodu a oprávnený poškodený subjekt sa pripojil k trestnému stíhaniu obžalovaného a nárok na náhradu škody si v trestnom konaní uplatnil. V opatrovníckom spise obžalovaného vedenom na Okresnom súde Kežmarok sa vedie konanie o zmenu opatrovníka a potencióálne o prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony pod spisovou značkou 1Ps/2/2020. V tomto konaní zákonný sudca uznesením číslo konania 1Ps/2/2020-20 zo dňa 13.09.2022, právoplatným dňa 03.10.2022, nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria s tým, že úlohou znalca je zistiť, či u obžalovaného je dôvodné prinavrátiť mu spôsobilosť na právne úkony a v akom rozsahu.

V zmysle § 7 odsek 2 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú oprávnené samostatne riešiť predbežné otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Súd v trestnom konaní rešpektoval právoplatné súdne rozhodnutie o obmedzení právnej spôsobilosti obžalovaného a o ustanovení opatrovníka na právne úkony za obžalovaného vo vymedzenom rozsahu s tým, že opatrovník bol vzhľadom na adhézne konanie predvolaný na hlavné pojednávanie. Súd vychádzal aj zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v prípravnom konaní ohľadom duševného stavu obžalovaného. Súd preto nepovažoval za potrebné čakať na rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok v konaní spisovej značky 1Ps/2/2020. Otázku príčetnosti ako právnu otázku pre účely posudzovania trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného posudzoval súd na základe znaleckého posudku psychiatra podaného v trestnom konaní.

Podľa znalca, obžalovaný je bez zistených prejavov duševného ochorenia v pravom zmysle. Možno u neho usudzovať mentálnu retardáciu ľahkého stupňa v strednom až ťažkom pásme, ktorá je umocnená vzdelanostnou zanedbanosťou a následnou negramotnosťou. Obžalovaný je orientovaný v čase a priestore (dokáže sa pohybovať v širokom okolí svojho bydliska, fungovať vo svojom sociálnom prostredí, 8 rokov dokázal fungovať aj v partnerstve, zvláda i pomocné stavebné práce, uvedomuje si význam peňazí a hodnotu vecí). Chorobná závislosť na alkohole zistená znalcom nebola, aj keď obžalovaný má tendencie nadužívať alkohol.

V čase skutku neboli prítomné znaky poukazujúce na patologickú opitosť. Čiže nedošlo k poruche vedomia ani k chorobnej zmene správania, či ku konaniu, ktoré by bolo v rozpore s osobnosťou obžalovaného. Podľa znalca nebolo preukázané, že by bol obžalovaný dezorientovaný, že by nechápal situáciu, v akej sa v čase skutku nachádzal. Išlo o stredne ťažkú opitosť s porušenou motorickou koordináciou (porezanie na skle).

Obžalovaný je schopný chápať trestný čin krádeže, svoj skutok si uvedomoval a je zrejmé, že si uvedomoval aj miesto aj čas svojho skutku.

Objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona obžalovaný naplnil tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa veci zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Cudzou vecou je vec, ktorá patrí celkom alebo sčasti osobe odlišnej od páchatel'a, pričom nemusí ísť len o vlastníctvo veci. Trestného činu krádeže sa v tomto prípade páchatel' dopustil zmocnením sa mobilných telefónov v počte kusov 2 a to bez rozdielu, či išlo o veci, ktoré boli vo vlastníctve poškodenej spoločnosti alebo, ktoré mala poškodená spoločnosť v zákonnej držbe ako záložný veriteľ' (poškodená spoločnosť prevádzkovala záložňu). Rovnako súd pristupoval pri posúdení škody na sklenenej výplni výkladu obchodného priestoru, ktorý mala poškodená strana v prenájme od inej obchodnej spoločnosti. Páchatel' si prisvojil mobilné telefóny tým, že sa ich zmocnil, teda tieto veci odňal z dispozície vlastníka / oprávneného držiteľa a tak získal možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle.

Prečin spáchal obžalovaný vlámaním v zmysle definície vlámania v ustanovení § 122 odsek 4 Trestného zákona, teda tak, že obžalovaný vnikol do uzavretého priestoru prevádzky poškodenej spoločnosti nedovoleným prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily (rozbitie výkladu záložne hodením kameňa do sklenenej výplne výkladu).

Prečinom obžalovaný spôsobil na majetku poškodenej spoločnosti malú škodu vo výške najmenej 610,00 €, teda škodu, ktorá v zmysle § 125 odsek 1 prvá a druhá veta Trestného zákona prevyšuje sumu 266,00 € a zároveň nedosahuje desaťnásobok takej sumy. Škoda v danom prípade spočívala v hodnote odcudzených mobilných telefónov vo výške najmenej 370,00 € (odborné vyjadrenie na č.l. 95) a v rozsahu hodnoty rozbitej sklenenej výplne výkladu vo výške najmenej 240,00 €.

Obžalovaný sa dňa 04.10.2021 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že ukradol tovar v Obchodnom centre Kaufland v Kežmarku a za tento priestupok bol postihnutý uložením blokovkej pokuty vo výške 30,00 € na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste číslo A22 00057827. Priestupok proti majetku je činom obdobným ako prečin krádeže (trestný čin proti majetku) kladený za vinu obžalovanému v tomto trestnom konaní. Obžalovaný bol postihnutý za obdobný čin v zákonnej 12 mesačnej lehote pred spáchaním prečinu krádeže. Pokuta mu bola uložená dňa 04.10.2021 a prečinu krádeže v zmysle podanej obžaloby sa dopustil dňa 25.12.2021, t.j. v období kratšom ako tri mesiace. Subjektívna stránka prečinu bola zo strany obžalovaného naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Potvrzuje to i znalecký posudok psychiatra MUDr. E., ktorý v záveroch vylúčil poruchu vedomia, patologickú opitost' a výslovne uviedol, že nešlo len o nemotivovanú agresivitu prejavenu v afekte opitosti voči veciam, pretože obžalovaný si z miesta činu vzal telefóny. Obžalovaný jednal cielene v súlade so svojím zámerom a už v minulosti sa neraz dopustil majetkovej trestnej činnosti.

Obžalovaný teda vedel, že rozbitím výkladu na obchode môže spôsobiť inému škodu, že ide o postihnutelný skutok a po vlámaní vedome vzal zo záložne mobilné telefóny uvedomujúc si ich hodnotu. Zámerom a úmyslom obžalovaného bolo obohatiť sa na úkor iného zmocnením sa cudzej veci.

Pri prečine je súd obligatórne povinný skúmať tzv. materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Súd nezistil dôvody na aplikáciu materiálneho korektívu, pretože závažnosť prečinu spáchaného obžalovaným nepovažuje len za nepatrnú i vzhľadom na spôsob spáchania skutku vlámaním. Spáchanie trestného činu vlámaním je osobitný kvalifikačný pojem patriaci medzi závažnejšie spôsoby konania

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd bol pri ukladaní trestu obžalovanému uznanému vinným z prečinu podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona viazaný zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na dva roky. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu súd v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy. V danom prípade prichádzala do úvahy i aplikácia zákonných zásad pre ukladanie tzv. súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 a podľa ustanovení v § 41 Trestného zákona, nakoľko súd odsúdil páchatel'a v tomto konaní za trestný čin zo dňa 25.12.2021, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého

stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/85/2021 vyhlásený dňa 20.01.2022).

Z odpisu registra trestov obžalovaného ku dňu 04.10.2022 vyplýva 16 záznamov na základe rozhodnutí súdov vyhlásených v období od marca 2005 do januára 2022. Prvé dva záznamy sú odsudzujúce rozhodnutia v konaní proti mladistvému obžalovanému. V 2 prípadoch sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený.

V 7 prípadoch vykonával obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody (ostatný súčasný výkon trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/85/2021). V 3 prípadoch došlo k odsúdeniu a upusteniu od uloženia súhrnného trestu, a to v konaní na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 7T/8/2017 vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Kežmarok v konaní spisová značka 7T/12/2018, v konaní na Okresnom súde Poprad spisová značka 6T/44/2019 vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Kežmarok v konaní spisová značka 7T/12/2018, v konaní na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 7T/102/2017 vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Kežmarok v konaní spisová značka 7T/12/2018 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/57/2018. Až v 11 prípadoch išlo o odsúdenie za majetkovú trestnú činnosť (krádež).

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok zo dňa 12.09.2022 vyplynulo, že obžalovaný je vo výkone 14 mesačného trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia od predvedenia príslušníkmi policajného zboru dňa 27.12.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/85/2021 s tým, že predpokladaný koniec výkonu trestu má byť dňa 24.03.2023. V ústave v Ružomberku je odo dňa 01.03.2022. Ústav eviduje vzťahový problém s iným odsúdeným vyriešený dohovorom a následný verbálny konflikt, za ktorý bol obžalovanému uložené disciplinárne pokarhanie. Počas pobytu v ústave v Prešove bol za porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami disciplinárne potrestaný umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase. Obžalovaný nie vždy pristupuje zodpovedne k plneniu povinností. Voľný čas trávi pasívne, má záujem o pracovné zaradenie, ale doposiaľ zaradený nebol z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí.

Obžalovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/85/2021 zo dňa 20.01.2022, právoplatným dňa 20.01.2022. Obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.02.2021 v noci v areáli Hypermarketu Tesco v Kežmarku preskočil bez poškodenia plot vysoký 4 metre, zabezpečujúci zásobovaciu plochu predajne a z priestorov tejto plochy odcudzil tam voľne položených 23 kusov prázdnych plastových prepravných bedničiek od piva, ktoré postupne prehadzoval bez poškodenia cez plot, odkiaľ ich potom postupne odnášal. Súd vtedy pri právnej kvalifikácii skutku vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby § 212 odsek 2 písmeno b/ trestného zákona v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky. Súd v konaní 9T/85/2021 prihliadal na to, že páchatel bol za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona /účinného do 01.08.2019/ odsúdený v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Poprad spisová značka 6T/44/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatným dňa 07.08.2019, pričom podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/12/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatnému dňa 28.05.2018 a rozsudkom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/102/2017 zo dňa 21.11.2019, právoplatným dňa 21.11.2019 bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona /účinného do 31.07.2019/ a iné, pričom podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7T/12/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatnému dňa 28.05.2018.

Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný sa priznal, uznal vinu a svoje konanie oľutoval (poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona). Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/85/2021-192 zo dňa 20.01.2022, právoplatný dňa 20.01.2022, vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovaný sa opakovane dopúšťal protispoločenskej činnosti proti majetku. Vzhľadom na podaný znalecký posudok, mentálnu úroveň negramotného obžalovaného a jeho doterajší život i správu ústavu

na výkon trestu odňatia slobody, podľa názoru súdu, funkcia individuálnej prevencie nepodmienečného trestu odňatia slobody je u obžalovaného znížená. Uložiť prísnejší súhrnný trest s odstupom takmer 10 mesiacov od spáchaného skutku v situácii, keď odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody za iný trestný čin, súd nepovažoval za nevyhnutné vzhľadom najmä na rozumovú a mentálnu vyspelosť obžalovaného. Je otázne, nakoľko by si dané sprísnenie trestu a teda predĺženie nepodmienečného trestu odňatia slobody uvedomoval v rámci svojej súčasnej situácie s dôrazom na funkciu individuálnej prevencie trestu a či by to vôbec vnímal ako individualizovaný trest vo vzťahu ku konkrétnemu skutku. Prvok generálnej prevencie (odrádzanie ostatných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti) a prvok morálneho odsúdenia spoločnosťou ostáva zachovaný. Z pohľadu súdu je generálna prevencia a morálne odsúdenie páchatela vyjadrené už samotným odsudzujúcim výrokom o vine obžalovaného. Zároveň neprímerane prísny trestaním obžalovaného, ktorý trpí ľahkým stupňom retardácie v strednom až ťažkom pásme umocnenom najmä jeho negramotnosťou, by mohlo v konečnom dôsledku dôjsť i k oslabeniu generálnej prevencie trestu, kedy by takto uložený prísnejší trest, vzhľadom na charakter súčasného i predošlého odsúdenia obžalovaného a súčasný výkon skôr uloženého nepodmienečného trestu vo výmere 14 mesiacov, mohol narúšať ústavný a ľudskoprávny rozmer princípu humanizmu a primeranosti trestných sankcií.

Súd poukazuje i na vyjadrenie matky obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktorá v rámci svojho vyjadrenia žiadala súd o uloženie dostatočného trestu pre syna. Na otázku samosudcu, čo má na mysli pod dostatočným trestom, matka obžalovaného uviedla, že tým myslí dostatočne dlhý trest, lebo doma on zas niečo urobí.

Poslaním ústavu na výkon trestu odňatia slobody nie je nahrádzať úlohu a poslanie denného stacionára pre ľudí s ľahkým stupňom retardácie ani poskytovať formu výpomoci rodine obžalovaného, či zabezpečovať inú formu starostlivosti nad dospelou fyzickou osobou, ktorej rodina, blízke osoby alebo aj štát a samospráva v mieste bydliska nevie zabezpečiť vhodnú formu denných aktivít primeranú mentálnej úrovni jedinca, ktoré by ho dostatočne zamestnali a zúžili priestor svojvoľného trávenia času, užívania alkoholu a „prežívania“ každodenného života bez denného režimu a zmysluplných cieľov na prospech jedinca a zároveň aj v súlade so záujmami spoločnosti.

Poškodená spoločnosť INBOX, s.r.o., so sídlom Južná trieda 64, 040 01 Košice, IČO: 36 599 441, si náhradu škody v rozsahu náhrady nákladov za kúpu novej sklenenej výplne rozbitého výkladu priznanej v rámci adhézneho konania vo výške 240,30 € uplatnila riadne a včas, čo do dôvodu i výšky v prípravnom konaní do skončenia vyšetrovania v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku.

Súd akceptoval argumentáciu splnomocnenkyne poškodenej strany na hlavnom pojednávaní, že pri vyhotovení zápisnice v prípravnom konaní, ktorú po predložení len podpísala, došlo chybou v písaní a v dôsledku nedorozumenia o tom, v akom rozsahu sa škoda uplatňuje (biela krabíčka, telefóny, oprava výkladu a vzťah nájomca - prenajímateľ obchodného priestoru) k nesprávnemu záznamu na čísle listu 50 zo strany orgánu činného v trestnom konaní, keďže v zápisnici bolo v rámci poučení uvedené, že poškodený si náhradu škody neuplatňuje. V prospech vyjadrenia poškodenej strany svedčí i to, že následne po výsluchu v prípravnom konaní predložila doklady k vyčísleniu škody počas vyšetrovania a podľa názoru súdu, by tak strana nekonala, ak by si nárok predtým neuplatnila.

Spoločnosť INBOX, s.r.o. súd považuje pre účely adhézneho konania za subjekt spôsobilý na uplatnenie si nároku na náhradu škody. Poškodená strana je síce v pozícii nájomcu obchodného priestoru (nebytového priestoru), ktorého výklad poškodil obžalovaný, ale povinnosti a práva nájomcu zahŕňajú aj náležitú starostlivosť o prenajatý objekt. Spoločnosť INBOX, s.r.o. si podľa vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne na hlavnom pojednávaní splnila informačnú povinnosť voči prenajímateľovi o potrebe vykonať opravu výkladu vyplývajúcu z § 5 odsek 4 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ ale opravu promptne nezabezpečil. Rovnako súd bral do úvahy tú skutočnosť, že prinavrátiť prenajatý objekt do funkčného stavu bolo primárne v záujme spoločnosti INBOX, s.r.o. ako nájomcu z dôvodu ochrany tovaru v prevádzke a z dôvodu zabezpečenia ďalšieho chodu záložne, ktorú spoločnosť prevádzkuje ako podnikateľský subjekt, obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, pri svojom podnikaní samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku v zmysle § 2 odsek 1 a odsek 2 písmeno a/ Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.)

Škodou sa podľa § 124 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodenej alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Škodou sa rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Súd mal v rámci adhézneho konania za riadne preukázanú a uplatnenú náhradu škody len v priznanom rozsahu 240,30 €, t.j. v rozsahu ceny nového dvojskla osadeného v ráme, ktorá bola preukázaná faktúrou na čísle listu 98 a korešponduje aj s odborným vyjadrením sklárstva z Kežmarku na čísle listu 96.

Súd v časti nároku na náhradu škody prevyšujúcom 240,30 € poškodenú stranu odkázal na civilný proces, nakoľko poškodený riadne a včas do skončenia vyšetrovania hodnoverne nezdokladoval a nepreukázal opodstatnenosť nákladov za 2 výjazdy na trase Košice - Kežmarok - Košice, spotrebu paliva a cenu práce 2 montérov v rozsahu 5 hodín. Pre účely adhézneho konania by doplnenie dokazovania nebolo účelné a efektívne, súd zároveň poukazuje na to, že škodu čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu mal poškodený preukázať a zdokladovať už v prípravnom konaní (absentuje napríklad evidenčná karta vozidla a iné podklady pre náležité zákonné zdokladovanie cestovných náhrad v intenciách zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách). Poškodená strana do skončenia vyšetrovania rovnako žiadnym spôsobom nepreukázala ani vynaložené náklady na odmenu montérov. Poškodený taktiež súdu nezdôvodnil, prečo opravu nezabezpečoval dodávateľom z Kežmarku, či z blízkeho okolia, čo by bolo rovnako efektívne a menej nákladné ako pri dodávateľovi z Košíc. Súd zároveň poukazuje na to, že faktúra číslo 0052022 zo dňa 15.03.2022 na čísle listu 98 obsahuje dve položky a nie je zrejme ani to, či druhá nákladnejšia položka „bezpečnostné sklá pulty“ nebola súčasťou dodávky do rovnakej prevádzky v rovnaký deň ako sklo pre poškodený výklad a taktiež obdobne či montéri v rámci uplatnených hodín výkonu práce vrátane prepravy (2 dni po 5 hodín za prácu 2 montérov) nevykonávali prácu v inej prevádzke poškodenej spoločnosti. Teda či výjazdy a práca montérov uplatnená v rámci adhézneho konania nesúvisela i s inou vecou, činnosťou alebo záujmom poškodeného mimo predmetu tohto trestného konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd odkázal poškodenú stranu so zvyškom nároku uplatnenom v celkovej výške 822,60 € (240,30 € sklo na výklad a 582,30 € za výjazdy a prácu montérov) nad rámec priznanej náhrady škody v sume 240,30 € na civilné konanie. obžalovaný P. B., rodený B., narodený XX.XX.XXXX v Kežmarku,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.