

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010649
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Mgr. Pavla Melicherčíka a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovaných R. T. a O. E., pre pokračovací zločin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2015 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 09. 12. 2015 vo vzťahu k obžalovanému R. T., nar. XX. XX. XXXX.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2014 zo dňa 27. 02. 2015 vo vzťahu k obžalovanému O. E., nar. XX. XX. XXXX.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, ako aj celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/39/2014 zo dňa 29. 07. 2014 vo vzťahu k obžalovanému O. E., nar. XX. XX. XXXX.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 a 2T/117/2014, a trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/39/2014, sa

obžalovaný 1/ R. T., nar. XX. XX. XXXX v T. T., trvale bytom E., C. E. XXX, t. č. v ÚVTOS T. T. - P.,

obžalovaný 2/ O. E., nar. XX. XX. XXXX vo W., trvale bytom H. XXX/XX, W., adresa na doručovanie H. XX, W., t. č. v ÚVTOS A.,

uznávajú za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v období od 28.12.2013 do 23.01.2014 vo W., v chatovej oblasti nad vodnou nádržou E., na ulici U. XXX vnikli do uzamknutej záhradnej chatky bez popisného čísla tak, že obžalovaný R. T. kovovým páčidlom, ktoré mal so sebou, vylomil visiaci zámok a petlicu vstupných dverí, následne prešiel k ďalším dverám, ktoré páčidlom v oblasti zámku vylomil, pričom obžalovaný O. E. dával pozor a následne vošli do interiéru chatky, odkiaľ nič nevzali, čím spôsobili majiteľke chatky I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., S. XX škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 183,- Eur,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E.

po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v období od dňa 26. 01. 2014 do 16.00 hod. dňa 31. 01. 2014 vo W., v záhradkárskej oblasti „F. R.“ vnikli do uzamknutej záhradnej chatky s popisným číslom XXXX tak, že obžalovaný R. T. kovovým páčidlom vypáčil uzamknuté dvere v oblasti zámku, následne prešiel k ďalším dverám, kde tieto vypáčil pod zámkom a otvoril, pričom obžalovaný O. E. dával pozor, následne obaja vošli do interiéru chatky, odkiaľ nič nevzali, čím spôsobili majiteľke chatky E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., L.. E.. Š. XXXX/XX škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 23,49 Eur a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., C. S. X, T. škodu vo výške 115,- Eur,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E.

v dobe od dňa 30. 01. 2014 od 07.00 h do dňa 31. 01. 2014 do 19.00 h vo W., okr. W. v záhradkárskej osade F. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky bez popisného čísla a to tak, že obžalovaný R.S. T. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do chatky, následne spoločne vošli do vnútorných priestorov chatky a odtiaľ odcudzili 1 ks elektrocentrálu UNITEDPOWER GG 950 DC, farby čierno červenej, 1 ks LCD televízor s uhlopriečkou 60 cm zn. Sencor, nez. výr. čísla, 1 ks DVD prehrávač zn. Toshiba, nez. výr. čísla, 20 m kábla k elektrocentrále, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľovi H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. K.. E.. S.W. XXXX/X škodu odcudzením vecí vo výške 165 € a škodu poškodením vo výške 15 €,

v bode 4/ rozsudku obžalovaný 2/ O. E.

v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 27. 01. 2014 do 08.20 hod. dňa 01. 02. 2014 vo W., v chatovej oblasti F. R., okres W. vnikol do obývatelnej chatky s popisným číslom XXXX tak, že pajsrom vypáčil dvojice dverí do chatky a jej pivničných priestorov, vošiel do vnútorných priestorov chatky, odkiaľ odcudzil 1 ks rádia nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks kovovej kanvice, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks plynového variča nezistenej značky a výrobného čísla a spotreboval obsah 1 ks fľašky 0,7 l zn. Imperátor Golden Slivka, čím spôsobil D. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., B. XXXX/XX vo výške 215,65 €

v bode 5/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E.

začiatkom mesiaca február 2014 až do 12.02.2014 v čase okolo 21.30 h vo Zvolene, okr. W. v záhradkárskej osade J. - priehrada po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky č. XXXX a to tak, že obžalovaný R.Í. T. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do skladovej časti murovanej záhradnej chatky, pričom poškodil zámok a vstupné dvere, spoločne vošli do vnútorných skladových priestorov chatky na prízemí, kde odcudzili 1 ks vyžinač zn. Stihl, typ FS 45, prešli k dverám vedúcim do obytnej časti chatky na poschodí, kde pajsrom a skrutkovačom poškodili zámok, zárubňu a dvere, vošli do miestnosti a spolu odcudzili 2 ks vypracovaných ovčích koží podšitých látkou o rozmere 70 cm x 50 cm, čím takto svojim konaním spôsobili E.. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. L.. M. XXXX/XX a O.. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. E. XXX/XX, Zvolen škodu odcudzením vecí vo výške 100 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

v bode 6/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E.

začiatkom mesiaca február 2014 až do 11.02.2014 v čase okolo 21.30 h. vo W., okr. W. v záhradkárskej osade J. - priehrada po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do riadne uzatvorenej a uzamknutej záhradnej chatky č. XX/XX I. to tak, že obžalovaný R. T. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do skladovej časti murovanej záhradnej chatky, pričom poškodil zámok, zárubňu a vstupné dvere, spoločne vošli do vnútorných priestorov chatky, kde zo skladovej časti chatky odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Husquarna H 137, výr. číslo XXXXXXXXXXXX-L. XX/XXSHXGX, 50 m elektrického medeného kábla, a 1 ks kovový okenný rám s rozmermi 60 cm x 100 cm, čím takto svojim konaním spôsobili I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., E.. S. Š. XXXX/XX a O.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., E..S..Š. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 110 € a škodu poškodením vo výške 60 €,

v bode 7/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E.

po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v období odo dňa 19.02.2014 do 12.00 hod. dňa 22.02.2014 vo W., v záhradkárskej oblasti „H. C.“ vnikli do chatky s popisným číslom XXXX tak, že obvinený R. T. kovovým páčidlom, ktoré mal pri sebe, vypáčil uzamknuté dvere vedúce do pivnice chatky v oblasti zámku, čím ich rozštíepil a poškodil zárubňu, pričom obžalovaný O. E. dával pozor, následne obaja vošli do interiéru pivničných priestorov chatky, odkiaľ nič nevzali, čím spôsobili majiteľovi chatky

O. E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., A. XXXX/XX škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 75,64 Eur,

v bode 8/ rozsudku obžalovaný 1/ R. T. a obžalovaný 2/ O. E.

v presne nezistenom čase od konca januára roku 2014 do 10.30 h dňa 20.02.2014 vo W., okr. W. na zvolenskej priehrade v chatovej oblasti Elitex po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do chatky s číslom 7090 a to tak, že obžalovaný O. E. stál v blízkosti a dával pozor počas toho kým obžalovaný R. T. vypáčil pajsrom a skrutkovačom vstupné dvere vedúce do garáže, do pivnice a dvere v obytnej časti chatky, následne vošli do pivničných priestorov a interiéru chatky, kde odcudzili 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Black & Decker, rok výroby 2009, nezisteného výrobného čísla, 150 m štvoržilového medeného kábla, a 2 ks sekier, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodeného D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. K. U. XXXX/X škodu odcudzením vecí vo výške 190 € a škodu poškodením vo výške 120 €, pričom obžalovaný 2/ O. E. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 22.07.2013 rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 36/2013, právoplatným 22.07.2013 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom,

teda

obžalovaný 1/ R. T.

v bodoch 1/, 2/, 7/ rozsudku

- spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré smerovalo k prisvojeniu cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydli iného

obžalovaný 2/ O. E.

v bodoch 1/, 2/, 7/ rozsudku

- spoločným konaním v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré smerovalo k prisvojeniu cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- neoprávnene vnikol do obydli iného

v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydli iného

čím spáchali

obžalovaný 1/ R. T.

v bodoch 1/, 2/, 7/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/

pokračovací zločin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 4 písm. b)Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ O. E.

v bodoch 1/, 2/, 7/ rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b)Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ R. T.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ O. E.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní 1/ R. T. a 2/ O. E. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom C. S. X, XXX XX T., IČO: 00 151 700, vo výške 115,- Eur,
- O. E. I., nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom A. XXXX/XX, W., vo výške 75,64 Eur,
- I. I., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom S. XXXXúXX, J. - S.S., vo výške 180,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného O. E. I., nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom A. XXXX/XX, W., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

V ostatných výrokoch ostávajú rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 a sp. zn. 2T/117/2014 nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 19. 09. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/413/14/6611 obžalobu na R. T. a O. E., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný R. T. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Obžalovaný O. E. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom dal výslovný súhlas s tým, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na jeho neprítomnosť bola na návrh prokurátorky v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci toho výsluchu uviedol, že býval u obžalovaného R. T., ktorý žije s jeho tetou asi 4 roky, a to aj v čase, keď boli kradnúť v chatových oblastiach vo W.. Presný čas a dátum, kedy ku poškodeniu chatiek došlo, nevedel uviesť, ale vždy tam išli po dohode s obžalovaným R. T. a chceli pobrať hlavne medené káble a predáť ich v zberni, pretože nemá prácu ani peniaze. Jedna chatka bola nad letným štadiónom, nad garážami na W. H., tam bol s obžalovaným R. T. niekedy v januári roku 2014, bola tma, večer, pri jednej z chatiek zastali, bola zamknutá, a obžalovaný T. mal pri sebe kovové páčidlo, pomocou ktorého chatku otvoril, on v tom čase dával pozor, či niekto nejde, potom vošli dnu, kde boli ešte jedny dvere, tak obžalovaný T. vypáčil aj tie, pri čom si svietili baterkami. V chatke nič nenašli, tak išli preč. O pár dní na to boli v ďalšej chatovej oblasti pri odkalisku na začiatku W., kedy sa opäť s obžalovaným T. dohodli, že pôjdu pohľadať nejaké medené káble alebo železo, čo by sa dalo odovzdať do zberne a speňažiť. Taktiež bola tma - večer, tak si svietili baterkami, a zastali pri jednej z chatiek, ktorá bola zamknutá, a obžalovaný T. opäť kovovým páčidlom vylomil dvere na prízemí a on dával pozor, aby ich nikto nevyrušil. V chatke znovu nič nenašli, a tak odišli. Aj tretiu z chatiek, ktorá sa nachádzala v záhradkárskej oblasti nad E. H., vylomili v noci, niekedy v januári 2014 s obžalovaným T. a poškodili ju rovnako, ako tie dve predtým. Obžalovaný T. vylomil zámok páčidlom ako predtým, pričom on dával pozor, potom vošli dnu, no boli tam ďalšie dvere, ktoré boli tiež zamknuté, a obžalovaný T. ich tiež vylomil, ale v chatke nenašli žiadne káble ani železo, a odišli domov. Na záver uviedol, že ho mrzí, že tie chatky poškodili, ale robili to kvôli peniazom.

V súlade s § 257 ods. 8 in fine Trestného poriadku bol na hlavnom poučení vypočutý obžalovaný R. T., ktorý po zákonom poučení uviedol, že je to tak, ako je to uvedené v obžalobe, obžalovaný O. E. tam bol prítomný spolu s ním, podieľal sa na tom takým spôsobom, ako je to uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená E. T., ktorá po zákonom poučení uviedla, že ona ich tam nepristihla, ale volal jej sused, že má vylomenú chatku, tak následne volala políciu a poisťovňu. Obžalovaných nepozná, až na polícii sa dozvedela, že do chatky sa mali vlámať oni dvaja. Odcudzené nebolo nič, boli len vylomené dvere a spravený neporiadok po chatke.

Poškodený O. E. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že chatka bola vylomená, povedali mu to susedia, pretože bol odcestovaný. Dvere boli vylomené, tie boli robené na zákazku, pretože sú atypických rozmerov, bol poškodený aj zámok, aj zárubňa. Potom prišli policajti, na polícii potom vypovedal. O tom, že skutku sa mali dopustiť obžalovaní, sa dozvedel asi na polícii. Z chatky mu nebolo nič odcudzené.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj poškodená I. I., ktorá po zákonom poučení uviedla, že jej volala polícia, že majú vykradnutú chatku, pričom aj prvé aj druhé dvere boli vylomené, tam bol poškodený zámok. V chatke boli porozhadzované veci, ukradnuté nebolo nič. O tom, kto sa mal skutku dopustiť, sa dozvedela z papierov, ktoré jej prišli z polície.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkové spisy (č.l. 34 - 74), správy na obžalovaných (75 - 79), odpisy registra trestov (145 - 147), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/39/2014 (č.l. 148 - 150), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 (č.l. 151 - 155), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2014 (č.l. 103 - 108).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný R. T. na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie o tom, že je vinný, a vypovedal aj o účasti obžalovaného O. E. na trestnej činnosti. Obžalovaný O. E. sa v prípravnom konaní taktiež k celej trestnej činnosti priznal. Súd preto vzhľadom na uvedené nemal o ich vine žiadne pochybnosti.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u oboch obžalovaných prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznali a tento úprimne oľutovali. Zároveň u oboch obžalovaných súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchali viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už boli za trestný čin odsúdení. U oboch obžalovaných tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi. Vzhľadom na odpis registra trestov obžalovaných je však zrejmé, že v minulosti obaja boli právoplatne odsúdení za spáchanie zločinu, súd v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona preto musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, a na prevahu priťažujúcich okolností potom v zmysle tohto ustanovenia neprihliadal. U oboch obžalovaných potom trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného (zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Zo správ na obžalovaného R. T. vyplýva, že od roku 2011 sa dopustil piatich priestupkov. Podľa odpisu registra trestov bol v minulosti 11 krát súdne trestaný, pričom posledné dve odsúdenia v čase rozhodovania súdu ešte neboli zaevidované v odpise. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 09. 12. 2015 na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného O. E. je zrejmé, že od roku 2010 spáchal dva priestupky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti 5 krát súdne trestaný, pričom taktiež posledné odsúdenie v čase rozhodovania súdu v odpise nebolo zaevidované. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/39/2014 zo dňa 29. 07. 2014 na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Z oboznámených listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba, sú dielčiami skutkami (čiastkovými útokmi) pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a to v prípade oboch obžalovaných. Súd preto v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona musel zrušiť výrok o vine, ako aj celý výrok o treste z rozsudkov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015, 2T/117/2014 (vo vzťahu k obom obžalovaným), a z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/39/2014 vo vzťahu k obžalovanému O. E.. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v uvedených zrušených rozhodnutiach potom súd ukladal za všetky trestné činy v nich uvedené (ako aj v prejednávanej obžalobe) spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona. V zmysle tohto ustanovenia spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Obžalovanému R. T. bol skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, a obžalovanému O. E. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2014 trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Súd preto musel ukladať obžalovaným prísnejšie tresty, než uvedené v týchto rozhodnutiach.

Súd potom uložil obom obžalovaným trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov. Uložený trest je trest spoločný (§ 41 ods. 3 Trestného zákona), ako aj trest úhrnný (§ 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona), pretože súd odsúdil obžalovaných za viac trestných činov. Súd pri ukladaní trestu u oboch obžalovaných prihliadol na to, že sa ku trestným činom priznali a tieto úprimne oľutovali, ako aj na to, že vo všetkých prípadoch uvedených v obžalobe išlo o spáchanie trestného činu v štádiu pokusu, teda nedošlo k jeho dokonaniu. Obžalovaní poškodeným nič neodcudzili, došlo len k poškodeniu zariadenia chatiek, a taktiež nedošlo k spôsobeniu vysokej škody. Vzhľadom na uvedené potom podľa názoru súdu uloženie trestu na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby po jej úprave podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov by bolo neprimerane prísne, a takýto trest by nespĺňal svoj účel zo žiadneho hľadiska, preto súd v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona uložené tresty obom obžalovaným mimoriadne znížil pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uložené tresty sú podľa názoru súdu na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúce, a zároveň zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia ich prevýchovu.

V trestnom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody traja poškodení, a to Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., O. E. I. a I. I.. Títo poškodení svoje nároky zároveň riadne vyčíslili, súd preto zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodený O. E. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že žiada náhradu škody vo výške minimálne 150,- Eur. Takto uplatnený nárok však nijakým spôsobom nepreukázal, súd mu preto priznal nárok na náhradu škody len vo výške 75,64 Eur (v zmysle odborného vyjadrenia obsiahnutého v spise) a so zvyškom jeho nároku na náhradu škody ho odkázal na občianske súdne konanie.

Súd záverom ešte poznamenáva, že v ostatných výrokoch ostali rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2015 a 2T/117/2014 nedotknuté, a to vo vzťahu k výrokom o povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.