

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203637
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1219203637.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: P.L.. W. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXXX/XX, W., zastúpeného: Ing. T. X., bytom X. XXXX/XX, W., proti žalovanému: AMC správa nehnuteľností, s.r.o., so sídlom Kvačalova 15, Bratislava, IČO: 35 788 607, o preskúmanie nezákonného rozhodnutia a nesprávneho postupu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.06.2019 sa žalobca domáhal preskúmanie nezákonného uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.07.2018, č. k. 21C/101/2014-199 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 7Co/215/2018.

2. Súd dňa 11.12.2021 doručil žalobcovi výzvu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby. Vo výzve súd uviedol, že zákon č. 514/2003 Z. z. a ani žiadny iný zákon nedáva tunajšiemu súdu oprávnenie konať o podanej žalobe, t. j. preskúmavať predchádzajúce rozhodnutia tunajšieho súdu a Krajského súdu v Bratislave. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a žalobu späť nezobral.

3. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

4. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

5. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Súd ich skúma ex officio v ktoromkoľvek štádiu konania. Existencia a splnenie procesných podmienok je nevyhnutným predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právam žalobcu. Nedostatok procesnej podmienky preto spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť odstrániteľná,

alebo neodstrániteľná. Právomoc, ktorá predstavuje procesnú podmienku na strane súdu, je procesnou podmienkou neodstrániteľnou, t. j. ak určitá vec nespadá do právomoci súdu (súd nedisponuje oprávnením a povinnosťou vec prejednať a rozhodnúť), súd musí konanie nevyhnutne zastaviť.

9. V danom prípade sa žalobca svojim návrhom domáhal, aby súd preskúmal nezákonné uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.07.2018, č. k. 21C/101/2014-199 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 7Co/215/2018. Vychádzajúc z uplatňovaného žalobného návrhu súd konštatuje, že takýto žalobný návrh (petit) nie je vykonateľný. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 3 CSP jasne špecifikuje spory, ktoré môžu byť predmetom prejednávania a rozhodnutia všeobecných súdov. Následne v ustanovení § 137 CSP zákonodarca upresňuje, čoho sa možno žalobou na všeobecných súdoch domáhať. Žiaden zákon či právny predpis nedáva tunajšiemu súdu oprávnenie konať o podanej žalobe, t. j. preskúmať predchádzajúce rozhodnutia tunajšieho súdu a Krajského súdu v Bratislave.

10. Súd taktiež poznamenáva, že v prípade, ak je sporová strana nespokojná s rozhodnutím súdu, či už Okresného alebo Krajského, tak má k dispozícii v Civilnom sporovom poriadku konštruovaný systém opravných prostriedkov. Sporová strana tak v konaní disponuje právnymi inštitútmi, ktoré pri súčasnom splnení všetkých zákonom požadovaných podmienok, t. j. prípustnosti, včasnosti, oprávnenej osoby a náležitostí, umožňujú preskúmanie rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania opravným súdom v rámci opravného konania za účelom dosiahnutia nápravy napadnutého rozhodnutia. Tento systém je však konečný, majúci svoje pravidlá a hranice, ktoré zabezpečujú, že súdne konanie v istom okamihu skončí, a to bez ohľadu na to, či sa strany s rozhodnutím súdu stotožnia, alebo využijú všetky im zákonom dostupné opravné prostriedky na dosiahnutie ich žiadanej nápravy. Ak by bolo možné do tohto systému zasiahnuť mimo rámca opravných prostriedkov upravených v Civilnom sporovom poriadku napríklad formou podania žaloby o preskúmanie predchádzajúceho rozhodnutia súdu, malo by to za následok nie len neúnosné predlžovanie civilného sporového konania, ale aj narušenie právnej istoty sporových strán, keďže o predmete konania by v zásade nikdy nebolo konečne rozhodnuté, nakoľko každé rozhodnutie súdu by mohlo byť predmetom nového preskúmania v konaní iniciovanom podaním takejto žaloby.

11. Na záver súd uvádza, keďže žalobca v žalobe poukazuje na zákon č. 514/2003 Z. z., že predmetný zákon síce upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, ale súčasne určuje podmienky predbežného prerokovania nároku na náhradu škody. Taktiež predmetný zákon stanovuje konkrétny postup, akým sa má sťažovateľ náhrady škody domáhať. Z podanej žaloby však nevyplýva, že by sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, t. j. podanou žalobou si neuplatňuje nároku na náhradu škody. Súd preto na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. a vec bezodkladne nepostúpil príslušnému orgánu.

12. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci súdu na konanie je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie v súlade s § 9 CSP zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V predmetnom spore došlo k zastaveniu konania z dôvodu nedostatku právomoci súdu, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania, a preto mu v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. Zo súdneho spisu však vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal (porovnaj judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).