

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200707  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515200707.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, zast.. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, AK so sídlom Na vršku 12, Bratislava, proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. S., t. č. neznámeho pobytu, zast. pre toto konanie ustanovenou opatrovníčkou U. X., U. O. C. U. L., o zaplatenie 246,- eur s príslušenstvom a iné t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 94,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 16.01.2015 (11.02.2015) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 246,- eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 246,- eur od 14.08.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 39,60 eura a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.09.2012 žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej aj "zmluva") na sumu 400,- eur, za odplatu vo výške 152,- eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú sumu 552,- eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach (1. až 3. splátka po 2,- eurá mesačne, 4. až 13. splátka po 54,60 eura mesačne) s tým, že 1. splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná do 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Žalovaný uhradil celkom spolu sumu 306,- eur, naposledy žalovaný uhradil dňa 28.01.2014 sumu 40,- eur. Nakoľko žalovaný neplnil dlh riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"). Ďalej uviedol, že v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 30.05.2013 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh (t. j. nesplatená časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 13.08. 2013. Žalovaný po zosplatnení záväzku uhradil sumu 90,- eur; zostal tak dlžný žalobcovi sumu 246,- eur, ktorá sa rovná rozdielu sumy poskytnutého úveru s odplatom (= 552,- eur) a žalovaným uhradenou sumou (= 306,- eur).

V ďalšom žalobca poukázal na bod 3. Obchodných podmienok (ktoré sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy), v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal v prípade porušenia podmienok zmluvy zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 3,3% istiny úveru (čo zo sumy 400,- eur predstavuje sumu 13,20 eura) za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky; zmluvná pokuta je splatná v okamihu omeškania žalovaného s ktoroukoľvek splátkou.

V závere poukázal na ust. § 3a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie"), ktorým odôvodňoval uplatnený nárok na úroky z omeškania.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazy.

Za použitia ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP") súd uznesením č. k. 4C/16/2015-26 zo dňa 03.08.2015 (právoplatným uvedeným dňom) ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.12.2015, a na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu i žalovanému pre toto konanie ustanovenú opatrovníčku; ani jeden z nich sa na nariadené pojednávanie nedostavil, pričom právny zástupca žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania a žalovanému pre toto konanie ustanovená opatrovníčka svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní ospravedlnila podaním došlým súdu dňa 15.12.2015, odročenie pojednávania nežiadala, nové skutočnosti netvrdila, návrhy na doplnenie dokazovania nemala a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Za použitia ust. § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, právneho zástupcu žalobcu i žalovanému pre toto konanie ustanovenej opatrovníčky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi založenými v spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 22012 2074 zo dňa 03.09.2012 (ďalej aj "zmluva"), uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že (čl. I.) žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 400,- eur (ďalej len "istina"), za celkový úrok vo výške 20,0% z istiny (= 80,- eur), s lehotou splatnosti 13 mesiacov, za ktorý si žalobca účtoval odmenu vo výške 18,0% z istiny (= 72,- eur), že (čl. II.) úver spolu s úrokom a odmenou (= 400,- eur + 80,- eur + 72,- eur) mal žalovaný splatiť tak, ako to žalobca uviedol v podanej žalobe (viď zhora), pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej aj "RPMN") 45,60%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky (ďalej aj "OP"), tvoriace prílohu zmluvy (a sú uvedené na rubovej strane zmluvy).

Z OP súd zistil, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. Mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny a odplatu [bod 1. vety prvá a tretia], že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj zväzok podľa čl. II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, [...], a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky [bod 3. veta prvá], že doručením akýchkoľvek písomností na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti so zmluvou o úvere medzi zmluvnými stranami sa rozumie doručenie písomnosti doporučené poštou na adresu trvalého pobytu, ak je adresátom dlžník a na adresu sídla, ak je adresátom veriteľ. Za deň doručenia písomnosti sa pokladá aj deň, v ktorý zmluvná strana, ktorá je adresátom, odoprie doručovanú písomnosť prevziať alebo v ktorý márne uplynie úložná doba pre vyzdvihnutie si zásielky na pošte, doručovanej poštou zmluvnej strane, alebo v ktorý je na zásielke, doručovanej poštou zmluvnej strane, preukázateľne pracovníkom pošty vyznačená poznámka "adresát sa odsťahoval", "adresát je neznámy" alebo iná poznámky podobného významu. Pre potreby doručovania prostredníctvom pošty sa použije adresa sídla, ak je adresátom veriteľ a adresa trvalého pobytu, ak je adresátom dlžník, uvedené v záhlaví zmluvy o úvere. [bod 11.]

Z Predžalobnej upomienky-výzvy k úhrade dlžnej sumy (zo dňa 28.11.2012) súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie sumy 4,- eurá (v danom čase už po lehote splatnosti), a to do 5 dní od obrátenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude žalobca postupovať v zmysle ust. § 53 ods. 8 OZ, teda, že bude žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy.

Z poštového podacieho hárku zo dňa 10.12.2012 súd zistil, že žalobca odoslal žalovanému listovú zásielku.

Z tvrdenia žalobcu v podanej žaloby súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi celkom spolu sumu 306,- eur.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere sa ako spotrebiteľská zmluva riadi nielen ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj "ZoSÚ"), ale aj ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, t. j. ku dňu 03.09.2012]

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. [§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 03.09.2012, t. j. ku dňu uzatvorenia zmluvy]

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. [§ 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 03.09.2012] Nakoľko predmetná zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca uplatneného nároku predstavujú zmluvné pokuty (v celkovej sume 39,60 eura), ktorý žalobca opiera o "dohodu" zmluvných strán, obsiahnutú v bode 3. OP.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

K zmluvnej pokute je potrebné povedať, že jej účelom je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán; nepostačuje teda zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do vopred predtlačenej OP, nakoľko celkom jednoznačne tieto OP tá zmluvná strana, ktorá ich neformulovala (t. j. v súdnej veci žalovaný) nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť ich obsah. Pokiaľ teda "dojednanie" strán o zmluvnej pokute je obsiahnuté v OP, je možné konštatovať, že tu absentuje zhodný prejav vôle zmluvných strán o zmluvnej pokute a teda je potrebné vyvodiť záver, že k žiadnemu dojednaniu zmluvných strán o zmluvnej pokute nedošlo a preto nie je možné žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty priznať.

Ako je už zhora uvedené, žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 400,- eur, na ktorý žalovaný podľa tvrdenia žalobcu uhradil celkom spolu sumu 306,- eur. Nakoľko predmetný úver je zo zhora uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov a dojednanie o zmluvnej pokute neexistuje, všetky žalovaným uhradené splátky úveru je potom potrebné započítať na úhradu sumy poskytnutého úveru (na tzv. istinu vo výške 400,- eur). Rozdiel sumy žalovanému poskytnutého úveru a žalovaným uhradených splátok predstavuje sumu 94,- eur (= 400 - 306).

Vychádzajúc zo zhora uvedeného zisteného skutkového stavu, za posúdenia veci v zmysle cit. zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti o zaplatenie

sumy 94,- eur a vo zvyšku bola podaná nedôvodne; preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. [§ 142 ods. 2 OSP]

Nakoľko žalobca mal vo veci úspech iba v časti o zaplatenie sumy 94,- eur (= 38,21% zo sumy 246,- eura) a neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 152,- eur (= 61,79% zo sumy 246,- eura), v konaní bol úspešnejší žalovaný, ktorému by patrila náhrada trov konania (podľa pomeru úspechu a neúspechu v zmysle ust. 142 ods. 2 OSP).

V zmysle ust. § 151 ods. 1 veta prvá OSP o trovách konania súd rozhoduje na návrh; v súdnej veci však takýto návrh zo strany žalovanej podaný nebol, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).