

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222683  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814222683.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom Okresným súdom v meste Varšava, 12. obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S. A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36819638, zast. Advokátska kancelária MCGA legal, s. r. o., so sídlom Partizánska č. 2, Bratislava, IČO: 36715662 proti odporcovi X. X., nar. XX. 3. XXXX, naposledy bytom ul. P. č. XX, V., v konaní zastúpený A. V., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 114,71.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 71,53.- eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 71,53.- eur od 18. 9. 2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29. 12. 2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 114,71.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka s odporcom uzavrel Zmluvu o vedení bankových, bežných a sporiacich účtov, v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike a v spojení s Obchodnými podmienkami otvárania a vedenia bežných sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru mBank a zároveň v spojení so Sadzobníkom poplatkov. V zmysle bodu 5.1 Zmluvy (Všeobecné obchodné podmienky): „Za štandardné produkty a služby účtuje mBank klientovi poplatky v zmysle Sadzobníka. Za neštandardné produkty a služby účtuje mBank klientovi individuálne stanovené poplatky. Okrem poplatkov má mBank nárok na úhradu trov právneho zastúpenia, nákladov na vznik, zmenu a realizáciu zabezpečenia pohľadávok, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávok mBank, ako aj náhradu poplatkov a daní štátu. Klient znáša aj prípadné ďalšie výdavky súvisiace s operáciami na jeho účte, hlavne medzimestské telefóny, faxy, telexy, telegramy, poštovné a pod. Všetky tieto platby má mBank právo zúčtovať na ľarchu účtu klienta vo svoj prospech.“ Predložil výpis z účtu s tým, že sú v ňom uvedené jednotlivé transakcie. Podaním zo dňa 30. 8. 2013 od zmluvy odstúpil a odporcu vyzval, aby v lehote 7 dní dlžnú sumu 196,91.- eur (114,71.- eur dlžná istina, 80,80.- eur nezaplatené úroky z omeškania, vyčíslené ku dňu 30. 8. 2013, 1,40.- eur nezaplatené poplatky). Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto si proti nemu uplatňuje zostatok pohľadávky, ktorá pozostáva z položiek: 114,71.- ako celkový zostatok dlžnej istiny, 80,80.- eur ako nezaplatené úroky z omeškania, vyčíslené ku dňu 30.

8. 2013, 24,80.- eur ako nezaplatené poplatky, vrátane poslednej výzvy ku dňu 30. 8. 2013, úroky z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 114,71.- eur od 31. 8. 2013 do zaplatenia.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 117/2015 - 71 zo dňa 2. 10. 2015 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporcu v súvislosti s ospravedlnením svojej neprítomnosti na určených termínoch pojednávania uviedla, že sa so žalobným návrhom, jeho doplnením a prílohami oboznámila. Navrhla, aby súd predmetnú zmluvu preskúmal ako spotrebiteľskú (č. l. 76, 96).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o vedení bankových, bežných a sporiacich účtov zo dňa 10. 1. 2008, s formulárom, so Všeobecnými obchodnými podmienkami BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, so Sadzobníkom, s odstúpením od zmluvy s doručenkou, so špecifikáciou pohľadávky č. l. 47, 48, 84 a nasl.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 10. 1. 2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o vedení bankových, bežných a sporiacich účtov, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa zriadiť a viesť odporcovi účet, uvedený v „Potvrdení o zriadení účtu“ a účty otvorené v neskoršom termíne, na základe jeho dispozície ako majiteľa, schválené mBank „Potvrdením o zriadení účtu“ podľa pravidiel uvedených v tejto zmluve o vedení účtov, v Obchodných podmienkach pre otváranie, vedenie bežných, sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru v mBank a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

V písomnom podaní zo dňa 11. 5. 2015 a zo dňa 20. 11. 2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dlžná suma pozostáva: a) zo sumy 114,71.- eur ako celkového zostatku dlžnej istiny (súčet jednotlivých položiek vo výpise z účtu za obdobie od 1. 9. 2008 do 2. 8. 2013), b) zo sumy 80,80.- eur, uplatňovanej titulom úrokov z omeškania, c) zo sumy 1,40.- eur: poplatok za výber z bankomatu vo výške 1,16.- eur dňa 25. 8. 2008 s tým, že odporca na úhradu celého poplatku nemal na účte dostatok finančných prostriedkov, preto na túto sumu bola započítaná len čiastka 0,08.- eur, na základe čoho zostal neuhradený poplatok vo výške 1,08.- eur, suma 0,33.- eur bola zaúčtovaná za kontrolu zostatku účtu zo dňa 8. 9. 2009, d) zo sumy 23,40.- eur: poplatok za upomienku.

Vo výpise z účtu za obdobie od 1. 9. 2008 do 2. 8. 2013 je uvedená položka: paušál za balík SMS pri dátume: 2. 9. 2008, 2. 10. 2008, 2. 11. 2008, 2. 12. 2008, 2. 1. 2009, 2. 2. 2009, 2. 3. 2009, 2. 4. 2009, 2. 5. 2009, 2. 6. 2009, 2. 7. 2009, 2. 8. 2009, 2. 9. 2009, 2. 10. 2009, 2. 11. 2009, 2. 12. 2009, 2. 1. 2010, 2. 2. 2010, 2. 3. 2010, 2. 4. 2010, 2. 5. 2010, 2. 6. 2010, 2. 7. 2010, 2. 8. 2010, 2. 9. 2010, 2. 10. 2010, 2. 11. 2010, 2. 12. 2010, 2. 1. 2011, 2. 2. 2011, 2. 3. 2011, 2. 4. 2011, 2. 5. 2011, 2. 6. 2011, 2. 7. 2011, 2. 8. 2011, 2. 9. 2011, 2. 10. 2011, 2. 11. 2011, 2. 12. 2011, 2. 1. 2012, 2. 2. 2012, 2. 3. 2012, 2. 4. 2012, 2. 5. 2012, 2. 6. 2012, 2. 7. 2012, 2. 8. 2012, 2. 9. 2012, 2. 10. 2012, 2. 11. 2012, 2. 12. 2012, 2. 1. 2013, 2. 2. 2013, 2. 3. 2013, 2. 4. 2013, 2. 5. 2013, 2. 6. 2013, 2. 7. 2013 a 2. 8. 2013. Pri dátume 1. 9. 2008 je položka: daň z kapitalizácie úrokov 0,13.- eur, pri dátumoch 6. 4. 2009, 14. 4. 2009 a 4. 5. 2009 je položka: poplatok za telefonickú upomienku, pri dátume 20. 4. 2009 je položka: poplatok za odoslanie upomienky, pri dátume 11. 5. 2009 je položka: poplatok za výzvu na úhradu, pri dátume 3. 6. 2009 je položka: poplatok za poslednú výzvu. Uvedené položky (obdobie od 1. 9. 2008 do 2. 8. 2013) navrhovateľ zaúčtoval ako záporné položky (zostatky) - nepovolené prečerpanie.

V podaní zo dňa 20. 11. 2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nemá k dispozícii dôkazy, ktorými by preukázal zaslanie telefonických a listových upomienok. Upomienky boli automaticky generované interným systémom (navrhovateľa) a následne zasielané telefonickou formou ako SMS a v prípade listových upomienok zasielané poštou na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve. Službu balík SMS: Paušál 20 - 20 SMS si podľa svojich potrieb v internetovom bankovníctve nastavil odporca.

Podaním zo dňa 30. 8. 2013 navrhovateľ odporcovi písomne oznámil, že od uzavretej zmluvy odstupuje. Odporca si zásielku (odstúpenie od zmluvy) prevzal dňa 10. 9. 2013.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby, na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, bod 4. 3. 4 mBank má právo dostať sa od zmluvy s klientom a zrušiť a/alebo produkty a/alebo služby poskytované k účtu s okamžitou účinnosťou, ak: na účte klienta vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, bez súhlasu mBank, ktoré nebolo vyrovnané do jedného mesiaca.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, bod 2. 3. 6 za vedenie účtu, za poskytované produkty a služby, za poskytnutie informácií klientovi o záležitostiach týkajúcich sa klienta alebo vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu klienta s mBank, za podanie správy audítorovi klienta, ako aj za jednotlivé úkony potrebné na zúčtovanie položiek na účtoch účtuje mBank poplatky podľa platného Sadzobníka. Poplatky sa účtujú mesačne, po poskytnutí produktu alebo služby, po vykonaní jednotlivého úkonu, prípadne v inom dohodnutom termíne, pričom je mBank oprávnená za týmto účelom použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte klienta.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, bod 5. 1 veta prvá, druhá, štvrtá a piata za štandardné produkty a služby účtuje mBank klientovi poplatky v zmysle Sadzobníka. Za neštandardné produkty a služby účtuje mBank klientovi individuálne stanovené poplatky. Klient znáša aj prípadné ďalšie výdavky súvisiace s operáciami na jeho účte, hlavne medzimestské telefóny, faxy, telexy, telegramy, poštovné a pod. Všetky tieto platby má mBank právo zúčtovať na ľarchu účtu klienta vo svoj prospech. Podľa Obchodných podmienok otvárania a vedenia bežných, sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru mBank bod 2. 3. 3 mBank zráža z úrokového výnosu plynúceho z účtu alebo sporiaceho účtu klienta daň z príjmu podľa platných právnych predpisov Slovenskej republiky pokiaľ medzinárodné predpisy, zmluvy a dohody neustanovujú inak.

Podľa Sadzobníka poplatkov, platného od 1. 8. 2008 časť IX (Notifikácia), poplatok za paušál 20 - 20 SMS je 1,19.- eur (36.- Sk), časť IV (Transakcie/Služby - ostatné činnosti) poplatok za telefonickú upomienku za nepovolené prečerpanie je 1,66.- eur (50.- Sk), poplatok za listovú upomienku za nepovolené prečerpanie je 4,98.- eur (150.- Sk), poplatok za odoslanie výzvy na zaplatenie nepovoleného prečerpania je 16,60.- eur (500.- Sk).

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 10. 1. 2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o vedení bankových, bežných a sporiacich účtov, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa zriadiť a viesť odporcovi účet, uvedený v „Potvrdení a zriadení účtu“ a aj účty otvorené v neskoršom termíne, na základe jeho dispozície ako majiteľa a schválené navrhovateľom.

Práva a povinnosti účastníkov zmluvy sa riadi zmluvou, ďalej Všeobecnými obchodnými podmienkami BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, Obchodnými podmienkami otvárania a vedenia bežných, sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru mBank, ktoré sú jej súčasťou a tiež relevantnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 708). Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 114,71.- eur s príslušenstvom. Uviedol, že došlo k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na bežnom účte odporcu. Svoje pohľadávky zaúčtoval na ľarchu jeho (odporcu) účtu, na ktorom nebol dostatok peňažných prostriedkov, pričom od zmluvy odstúpil (navrhovateľ). Na právny vzťah účastníkov zo zmluvy sa nevzťahuje zák. č. 258/2001 Z. z. v znení planom ku dňu 10. 1. 2008. To však neznamená, že by nebolo dôvodné použiť právnu úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku a iných právnych predpisoch, sledujúcich ochranu spotrebiteľa. Ten kto uzavrel zmluvu o vedení bankových, bežných a sporiacich účtov a dostal sa do nepovoleného prečerpania, resp. ten u koho vznikli práva a povinnosti z bezdôvodného obohatenia, má právo na ochranu formou zákonných ustanovení prijatých na ochranu spotrebiteľa. V prejednávanej veci zmluvný vzťah vznikol medzi bankou a na strane druhej vystupuje odporca ako fyzická osoba. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na strane dodávateľa v predmetnej zmluve vystupovala banka, ktorej činnosť je zameraná na poskytovanie bankových, investičných a iných služieb, ktoré dodáva i fyzickým osobám. Odporca pritom vystupoval ako fyzická osoba, teda subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy (od ktorej dňa 30.8.2013 navrhovateľ odstúpil) nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetný bankový, bežný, resp. aj sporiaci účet bol určený pre jeho osobnú potrebu. Navrhovateľ pritom iný účel zriadenia a vedenia tohto účtu nepreukázal. Odporca má postavenie spotrebiteľa. U spotrebiteľských zmlúv treba dodržiavať aj všeobecnú úpravu podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu Trnava č. 9Co 232/2014).

Účastníci konania vo Všeobecných obchodných podmienkach BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike bod 2. 3. 6, bod 5. 1 sa dohodli, že za poskytované produkty a služby odporca zaplatí navrhovateľovi poplatky podľa platného Sadzobníka. Odporca v internetovom bankovníctve si nastavil službu poskytovanú navrhovateľom: balík SMS: Paušál 20 - 20 SMS. Vo výpise z účtu za obdobie od 1. 9. 2008 do 2. 8. 2013 je uvedená položka: paušál za balík SMS pri dátume: 2. 9. 2008, 2. 10. 2008, 2. 11. 2008, 2. 12. 2008, 2. 1. 2009, 2. 2. 2009, 2. 3. 2009, 2. 4. 2009, 2. 5. 2009, 2. 6. 2009, 2. 7. 2009, 2. 8. 2009, 2. 9. 2009, 2. 10. 2009, 2. 11. 2009, 2. 12. 2009, 2. 1. 2010, 2. 2. 2010, 2. 3. 2010, 2. 4. 2010, 2. 5. 2010, 2. 6. 2010, 2. 7. 2010, 2. 8. 2010, 2. 9. 2010, 2. 10. 2010, 2. 11. 2010, 2. 12. 2010, 2. 1. 2011, 2. 2. 2011, 2. 3. 2011, 2. 4. 2011, 2. 5. 2011, 2. 6. 2011, 2. 7. 2011, 2. 8. 2011, 2. 9. 2011, 2. 10. 2011, 2. 11. 2011, 2. 12. 2011, 2. 1. 2012, 2. 2. 2012, 2. 3. 2012, 2. 4. 2012, 2. 5. 2012, 2. 6. 2012, 2. 7. 2012, 2. 8. 2012, 2. 9. 2012, 2. 10. 2012, 2. 11. 2012, 2. 12. 2012, 2. 1. 2013, 2. 2. 2013, 2. 3. 2013, 2. 4. 2013, 2. 5. 2013, 2. 6. 2013, 2. 7. 2013 a 2. 8. 2013. Podľa Sadzobníka poplatkov platného od 1. 8. 2008 časť IX (Notifikácie - t. j. oznámenie, podanie správy) poplatok za paušál 20 - 20 SMS predstavuje 1,19.- eur (36.- Sk). Poplatok v uvedenej výške v období od 1. 9. 2008 do 2. 8. 2013 (60krát po 1,19.- eur) nezaplatil. Podľa bodu 2. 5. 1 Všeobecných obchodných podmienok BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, navrhovateľ uvedenú pohľadávku 71,40.- eur (60krát 1,19.- eur) zaúčtoval na ťarchu účtu, na ktorom nebol dostatok peňažných prostriedkov.

Podaním zo dňa 30. 8. 2013 navrhovateľ odporcovi písomne oznámil, že od uzavretej zmluvy odstupuje. Odporca si zásielku prevzal dňa 10. 9. 2013. Odstúpením od zmluvy, ako jednostranným právnym úkonom, sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku (ex tunc), a tým zanikli práva a povinnosti účastníkov zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodného obohatenia) a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať § 48, § 457 tohto zákona.

Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikácia prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak niet žiadneho dôvodu na skonštatovanie, že na vydanie bezdôvodného obohatenia má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19. 6. 2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 6Co 233/2014).

Aplikovanie ustanovení Obchodného zákonníka na predmetnú vec považoval súd pre odporcu ako spotrebiteľa za nevýhodné a zhoršujúce jeho postavenie (§ 351), keď zachováva napr. aj také práva veriteľa ako sú úroky.

Právo na vrátenie poskytnutého plnenia smeruje voči tomu, komu sa plnilo. Navrhovateľ plnil odporcovi, poskytoval mu službu balík SMS: Paušál 20 - 20 SMS, notifikácie. Službu poskytovanú v predmetnom časovom období mu však už po zrušení zmluvy v dôsledku jej odstúpenia, odporca vrátiť nemôže. Výška bezdôvodného obohatenia preto zodpovedá cene poplatku, akú by odporca platil v zmysle platného Sadzobníka, nebyť odstúpenia od zmluvy, t. j. 1,19.- eur mesačne, čo za 60 mesiacov predstavuje 71,40.- eur. V uvedenej časti je nárok opodstatnený. V konaní nebolo preukázané, že by cena poplatku za službu bola 1,20.- eur mesačne (č. I. 6 p. v. spisu - výpis z účtu a dátum 2. 9. 2008 a 2. 11. 2008) a že by touto sumou pri uvedenom posudzovaní bolo možné ustáliť bezdôvodné obohatenie.

Súd preskúmal aj ďalšie položky na účte odporcu, ich oprávnenosť z hľadiska právneho dôvodu a výšky a následne vykonal aplikáciu práva.

Vo výpise z účtu pri dátume 6. 4. 2009, 14. 4. 2009 a 4. 5. 2009 je položka: poplatok za telefonickú upomienku po 1,66.- eur, pri dátume 20. 4. 2009 je položka: poplatok za odoslanie upomienky 4,98.- eur, pri dátume 11. 5. 2009 je položka: poplatok za výzvu na úhradu 16,60.- eur, pri dátume 3. 6. 2009 je položka: poplatok za poslednú výzvu na úhradu 16,60.- eur. Uvedené čiastky sú súčasťou sumy 114,71.- eur, ktorú navrhovateľ označil ako celkový zostatok dlžnej istiny (s tým, že dlžná istina predstavuje súčet jednotlivých položiek vo výpise z účtu za obdobie od 1. 9. 2008 do 2. 8. 2013).

Zo žalobného návrhu vyplýva, že navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 24,80.- eur, titulom nezaplatených poplatkov.

V priebehu konania súd vyzval navrhovateľa (č. l. 80), aby hodnoverným spôsobom preukázal, že dňa 6. 4. 2009, 14. 4. 2009, 4. 5. 2009 sa telefonicky kontaktoval s odporcom v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy, že dňa 20. 4. 2009 mu zaslal listovú upomienku, dňa 3. 6. 2009 poslednú výzvu na úhradu.

Dňa 20. 11. 2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že nemá k dispozícii doklad, ktorým by preukázal zaslanie telefonických a listových upomienok. Uviedol, že tieto upomienky boli automaticky generované jeho systémom a následne zasielané telefonicky formou SMS, v prípade listových upomienok na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ tým, že uviedol, že upomienky boli automaticky generované jeho systémom a následne zasielané telefonicky formou SMS, v prípade listových upomienok na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve, neudržal dôkazné bremeno, že dňa 6. 4. 2009, 14. 4. 2009 a 4. 5. 2009 sa skutočne telefonicky kontaktoval s odporcom v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy a že dňa 20. 4. 2009 a 3. 6. 2009 mu zaslal listovú zásielku, resp. poslednú výzvu na úhradu. Hodnoverným dôkazom by boli napr. písomné záznamy od príslušného pracovníka navrhovateľa, z ktorých by bolo zrejmé presne kedy (v ktorú hodinu z predmetných dní) a s akým obsahom zaslal telefonickou formou SMS, a tiež predloženie opisu listovej zásielky a poslednej výzvy na úhradu alebo poštového hárku o ich podaní na pošte, za účelom doručenia adresátovi. Navrhovateľ v tejto časti neudržal dôkazné bremeno, preto mu súd nepriznal nárok na zaplatenie 43,16.- eur s príslušenstvom (3krát 1,66.- eur plus 4,98.- eur plus 16,60.- eur plus 16,60.- eur), titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Súčasne súd považuje za potrebné uviesť, že poplatky za telefonické upomienky, za odoslanie upomienky, za výzvu na úhradu, za poslednú výzvu na úhradu považuje za neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 Občianskeho zákonníka), nakoľko vyjadrujú finančný záväzok odporcu ako spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a v skutočnosti slúži záujmom dodávateľa. Súd si v tomto smere osvojuje nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej administratívna agenda predstavuje plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti (rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21. 6. 2006, č. k. 7U17/06). Prípadná obrana, že banka sleduje v podstate úhradu úsilia vynaloženého pri spracovaní údajov, je neprijateľná (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č. k. 9Co 350/2012, Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 47/2014).

Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že suma 24,81.- eur, zaplatenia ktorej sa domáha titulom nezaplatených poplatkov pozostáva zo sumy 23,40.- eur - poplatok za upomienku, zo sumy 1,08.- eur - časť z neuhradeného poplatku za výber z bankomatu zo dňa 25. 8. 2008 a zo sumy 0,33.- eur - poplatok za kontrolu zostatku na účte zo dňa 8. 9. 2009. Súd aj v tejto časti návrh ako neopodstatnený zamietol, keď v teste prijateľnosti zmluvných podmienok uvedené poplatky neobstoja. Ako to už bolo uvedené administratívna agenda predstavuje plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Poplatok za upomienku (náklady spojené s

vymáhaním pohľadávky) nemôže patriť aj preto, lebo navrhovateľ si uplatňuje i paušálnu náhradu ujmy za omeškanie (porovnaj i rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 18Co 109/2011). Pokiaľ ide o poplatok za kontrolu zostatku na účte zo dňa 8. 9. 2009, navrhovateľ si ho účtoval bez toho, aby odporcovi ako spotrebiteľovi poskytol skutočne protiplnenie po materiálnej stránke. Pokiaľ ide o poplatok za výber z bankomatu, resp. jeho dlžný zostatok (1,08.- eur) podľa časti III Sadzobníka platného od 1. 8. 2008: výber hotovosti z bankomatu v SR za prvé 3 výbery 0.- eur, za každý ďalší výber v mesiaci 35.- Sk (1,16.- eur). Táto služba je spojená s materiálnym plnením (výber peňazí), avšak navrhovateľom účtovaný poplatok je neprimerane vysoký, keď pri opakovaných výberoch suma z tohto titulu zaplatená v príslušnom mesiaci môže dosiahnuť niekoľko desiatok eur (najviac tri), pričom ani nezohľadňuje, výber akej sumy (výška) sa realizuje.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania, 80,80.- eur (č. l. 1 p. v.). To, že uvedený nárok (a nie nárok na úroky) je predmetom konania, jednoznačne potvrdil v písomnom podaní zo dňa 20. 11. 2015 (č. l. 84).

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Ako to už bolo uvedené, sumu 71,40.- eur súd navrhovateľovi priznal titulom vydania bezdôvodného obohatenia - majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (dodatocne zrušenie zmluvy z dôvodu odstúpenia - § 48 Občianskeho zákonníka).

Splatnosť pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia zákon neustanovuje. Za deň splatnosti sa považuje deň po tom, čo bol dlžník veriteľom vyzvaný na plnenie (§ 563 Občianskeho zákonníka). Účastníci konania si totiž nedohodli splatnosť dlhu, ktorého právnym dôvodom by bolo bezdôvodné obohatenie.

V odstúpení zo dňa 30. 8. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu, aby dlžnú sumu zaplatil do siedmich dní od doručenia výzvy. Podanie bolo odporcovi doručené 10. 9. 2013 a siedmy deň uplynul 17. 9. 2013, odporca je potom v omeškaní od 18. 9. 2013. Ako to už bolo uvedené, na základe skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom, súd vec po právnej stránke posúdil tak, že sumu 71,40.- eur mu priznal titulom vydania bezdôvodného obohatenia. K dátumu 18. 9. 2013 (kedy sa omeškanie začalo) úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. predstavovali 5,50 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania 8,50 % ročne a od 31. 8. 2013 súd v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikol až v dôsledku odstúpenia navrhovateľom od zmluvy uzavretej medzi účastníkmi.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 0,13.- eur, uplatňovanej titulom dane z kapitalizácie úrokov. Účtovanie dane z úrokov je upravené v bode 2. 3. 3 Všeobecných obchodných podmienok BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike. Odporca daň z úrokov navrhovateľovi nezaplatil. Nárok o zaplatenie 0,13.- eur je opodstatnený. Účastníci sa nedohodli na splatnosti dlhu, ktorého právnym dôvodom by bola povinnosť odporcu zaplatiť daň z úrokov, preto za deň splatnosti sa považuje deň po tom, čo bol dlžník veriteľom vyzvaný na plnenie. V odstúpení zo dňa 30. 8. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu, aby dlžnú sumu zaplatil do siedmich dní od doručenia výzvy. Podanie bolo odporcovi doručené 10. 9. 2013 a siedmy deň uplynul 17. 9. 2013, odporca je potom v omeškaní od 18. 9. 2013. K dátumu 18. 9. 2013 (kedy sa omeškanie začalo) úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. predstavovali 5,50 % ročne. V uvedenej výške zo sumy 0,13.- eur ich súd navrhovateľovi priznal. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania 8,50 % ročne a od 31. 8. 2013, súd v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol. Súd zamietol návrh aj v časti sumy 43,18.- eur (114,71.- eur mínus 71,40.- eur mínus 0,13.- eur) s príslušenstvom, a sumy 24,80.- eur a to z dôvodov, ktoré sú už v rozhodnutí uvedené.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov konania nepriznal (§ 142 ods. 2 O. s. p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.