

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113222776
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113222776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Z., E..L., K.: XX XXX XXX, L. L. L. Y. X, XXX XX F., právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovzská, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, proti odporcom: X/ E. W., W.. XX.X.XXXX, F. R. V. XX/XX, XXX XX Ž., Š. I. L. E. X/ Y. W., W.. XX.XX.XXXX, F. R. V. XX/XX, XXX XX Ž., Š. I. L., o zaplatenie 1.104,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporcovia sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 1.104,62, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti jeho výroku.

II. Odporcovia sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania v sume 66,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 166,12 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v tejto časti jeho výroku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.7.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.7.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcom bola uložená povinnosť, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 17.12.2008 uzatvoril s odporcami zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX so schváleným úverovým limitom vo výške 1.660,- eur. odporcovia čerpali celkovo sumu 1.659,70 eur. Nakoľko odporcovia neplatili splátky riadne a včas navrhovateľ odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere. Listom zo dňa 19.6.2013 boli odporcovia vyzvaní na úhradu dlžnej sumy, prípadne na uzatvorenie dohody o splátkovom kalendári. Odporcovia na výzvu nijakým spôsobom nereagovali. Odporcovia do dňa podania návrhu dlžia navrhovateľovi sumu 1.104,62 eur, ktorá suma pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 900,94 eur, úroku z poskytnutého úveru vyčíslenom vo výške 137,45 eur, poistného vyčísleného vo výške 45,85 eur a poplatkov z omeškania vyčíslených vo výške 20,38 eur.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporcovia sa k návrhu na začatie konania zo dňa 11.7.2013 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadrili napriek tomu, že im boli doručené do vlastných rúk, a to odporcovi v rade 1/ dňa 7.4.2013 a odporcovi v rade 2/ dňa 26.5.2014, hoci boli na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaní uznesením č. k. 6C/140/2014-47 zo dňa 14.5.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo rovnako riadne doručené do vlastných rúk odporcovi v rade 1/ dňa 26.5.2014 a odporcovi v rade 2/ dňa 26.5.2014).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) a ust. § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 18.12.2015 verejne vyhlásil tento rozsudok. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 10.12.2015.

Predmetom úpravy zakotvenej v ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p. je inštitút rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku). Jeho cieľom je čeliť prietahom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou odporcu, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu návrhu. V tomto zameraní ho možno chápať ako istú formu sankcie za procesnú nedisciplinovanosť žalovaného a širšie ako nástroj vyššej efektivity konania.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, (a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej

forme, (b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech v plnom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práva voči odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil návrhom voči odporcom právo na náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 66,- eur a v ďalšom titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 249,19 eur vyčíslených právny zástupcom navrhovateľa v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a to za 3 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia- odmena vo výške 73,69 eur vrátane 20 % DPH + režijný paušál 9,37 eur vrátane 20 % DPH,

- pokus o zmier- odmena vo výške 73,69 eur vrátane 20 % DPH + režijný paušál 9,37 eur vrátane 20 % DPH,

- písomné podanie na súd- odmena vo výške 73,69 eur vrátane 20 % DPH + režijný paušál 9,37 eur vrátane 20 % DPH.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 232,12 eur, a to titulom:

1. náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66,- eur,

2. náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,12 eur, a to za úkony (pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 61,41 eur, a to z výpočtového základu: súdom priznaného plnenia vo výške 1.104,62 eur):

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,84 eur,

b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 11.7.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm.

c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 61,41 eur, režijný paušál podľa ust.

§ 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,84 eur.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený úkon právnej služby- pokus o zmier, súd náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon navrhovateľovi nepriznal, keďže nejde o úkon by bol nevyhnutný pre uplatnenie práva na súde.

Súd tak uložil odporcom povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 66,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,12 eur, ktoré sú odporcovia povinní zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 149 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.