

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Er/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315220514
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315220514.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti povinnému : X., o vymoženie 258,02 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** oprávnenému Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému : Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bola dňa 11.12.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 9757/15) spolu návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 7C/233/2015-28 zo dňa 22.06.2015.

V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 24.11.2015, t.j. dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že povinný X., zomrel dňa XX.XX.XXXX v Leviciach, čiže ešte pred začatím exekučného konania.

Exekučné konanie je upravené v osobitnom právnom predpise, ktorým je zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov. Okrem toho sa v zmysle ustanovenia § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku na exekučné konanie taktiež subsidiárne (t. j. podporne) použijú ustanovenia prvej až piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ v Exekučnom poriadku nie je ustanovené inak. Ide o procesné inštitúty, ktoré sa v exekučnom konaní síce aplikujú, ale nie sú upravené v Exekučnom poriadku, ale v Občianskom súdnom poriadku, medzi ne patria okrem iného aj podmienky konania a prekážky postupu konania.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods. 1 OSP prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 19 OSP uvádza, že spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, súd zastavuje exekučné konanie vedené proti povinnému, ktorý zomrel ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a stratil tak spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky v konaní, ktorá vznikla pred začatím konania, súd nepovažoval zastavenie konania za zavinené žiadnym z účastníkov, a preto účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (16,50 eura) vráti oprávnenému krátený o 6,70 eura, vo výške 9,80 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.