

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/135/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203380
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou C.. G. D. vo veci starostlivosti o G.. M. Y. L., U.. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: D. L., U.. X.X.XXXX, R. D. X, M. K. Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D. X, M., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu G.. M. Y. U.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 € na sumu 150 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.09.2021.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2021 do 05.10.2022 v sume XXX,XX € je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosť rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice Č..L.. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 13.12.2016 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v návrhu podanom dňa 16.9.2021 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k G.. M. na sumu 250 € mesačne. Ako uviedla, od poslednej úpravy výživného sa zvýšili náklady na zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa. Maloletá navštevuje 1. ročník základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni, pričom obedy mesačne činia cca 20 €, družina 15 €. Na začiatku školského roka bolo potrebné zaplatiť ZRPŠ 30 € a príspevok do triedneho fondu 10 €, zakúpiť školské pomôcky, učebnice na cudzí jazyk. Matka býva s dcérou v podnájme, za ktorý mesačne uhrádza 280 €, za káblovú TV 10 € a internet 15 €. Matka do 29.8.2021 pracovala vo firme Q. N., kde jej čistý príjem činil 368 € a od 30.8.2021 pracuje v reštaurácii Baran, pričom od 3.9.2021 bola práceneschopná. Poberá prídavky na dieťa 25,50 €, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní so zvýšením výživného nesúhlasil vzhľadom k jeho aktuálnej situácii. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zo strany otca zvýšiť na sumu 150 € mesačne.

3. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 6P/135/2021-58 zo dňa 31.1.2022, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k G.. M. na sumu 150 € mesačne počnúc dňom 1.9.2021, zaostalé výživné vo výške 250 € uložil otcovi zaplatiť do rúk matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP. Súd mal preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa odôvodňujúce zvýšenie výživného.

4. Proti rozsudku zo dňa 31.1.2022 podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol rozsudok zrušiť.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací uznesením č.k. 7CoP/15/2022-88 zo dňa 20.7.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rovnako ako súd prvej inštancie prijal záver, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na strane maloletého dieťaťa došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, pretože dieťa je od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola v roku 2016 do podania návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca dňa 16.09.2021 o 6 rokov staršie, pričom od 01.09.2021 nastúpilo do 1. ročníka základnej školy. S nástupom dieťaťa na povinnú školskú dochádzku sa v tejto súvislosti nesporne zvýšili výdavky matky na dieťa tak, ako to uviedol súd prvej inštancie v bode 6. odôvodnenia napadnutého rozsudku, preto je záver súdu o tom, že otec by mal od tejto doby prispievať na dieťa vyššou sumou správny. Odvolací súd však považoval za potrebné vykonané dokazovanie doplniť.

Po doplnení dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Levice 3P/90/2016-46 zo dňa 13.12.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Zároveň súd schválil dohodu rodičov o zverení G.. M. do osobnej starostlivosti matky a záväzok otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne. V čase tohto konania mala G.. M. jeden rok a bola v celodennej starostlivosti matky, ktorá s ňou bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavok na dieťa v sume 23,52 €. Matka s dcérou bývali u jej matky, ktorej na domácnosť prispievala 50 - 100 € mesačne. Žiadne pôžičky ani úvery nemala, bola nemajetná. Otec pracoval ako barman - čašník, jeho čistý mesačný príjem predstavoval v priemere sumu 520 €. Taktiež býval u svojej matky, ktorej na bývanie prispieval sumou 100 € mesačne, splácal dlh zdravotnej poisťovni 100 €, dlh úradu práce 30 € mesačne a výživné pre maloletú 100 € mesačne. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

7. V súčasnosti je G.. M. žiačkou Základnej školy sv. Michala 42, Levice. V šk. roku 2021/22 bola v 1. ročníku, od septembra 2022 je v 2. ročníku. Podľa potvrdenia školy výdavky na šk. rok tvoria príspevok na rodičovské združenie 30 €, pracovný zošit z angličtiny 11 €, príspevok na prenájom skrinky 2 €, čip na obed 2 €, čip na dochádzku 2 €, príspevok do triedneho fondu 10 €, príspevok na pomôcky (do 1. ročníka) 20 €, fotografovanie v škole 12,50 €, stravné mesačne cca 25 € a poplatok za ŠKD mesačne 15 €. Maloletá je zdravá, žiadne zvýšené výdavky v tomto smere nemá. V druhom ročníku sa maloletá začala venovať volejbalu vo volejbalovom klube D. M., kde členské bude 20 € mesačne, zatiaľ ho však neplatili, preto to matka nevie zdokladovať.

8. Matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného úradu práce od 14.11.2020 do 5.5.2021, vyradená bola z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Od 6.5.2021 do 29.8.2021 bola zamestnaná u C. N., L. U. T., pričom jej priemerný čistý príjem činil 300 €. Od 31.8.2021 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti u Š. E., G. M., kde dosahovala čistý príjem podľa výplatných pásov 65 € mesačne. Keďže išlo o reštauráciu, matka uvádzala príjem 100 € mesačne, pričom väčšinou pracovala 2 hodiny denne. Š. E. súdu oznámil, že matka pracovala ako vodič - rozvoz obedov a v tomto prípade prepitné nie je, takže do mzdy sa nezapočítava; jej mzda bola v hrubom 4 € na hodinu. V období od 13.9.2021 do 17.10.2021 matka poberala nemocenské vo výške 69,80 € a od 15.11.2021 do 22.11.2021 ošetrovné v sume 16 €. Dňa 22.2.2022 matka uzavrela pracovnú zmluvu E. C. N., L. U. T. na pracovnú pozíciu predavačka, pokladníčka na týždenný pracovný čas v rozsahu 20 hodín na dobu určitú do 31.5.2022, pričom dodatkom zo dňa 31.5.2022 je pracovná zmluva predĺžená do 30.11.2022. Hrubá mzda matky predstavuje 381 €, v čistom cca XXX €. Po uplynutí doby určitej matka uzatvorí pracovnú zmluvu s totožným zamestnávateľom už na dobu neurčitú a na plný úväzok. Je poberateľkou prídavku na dieťa v sume aktuálne 30 € mesačne. S dcérou býva v podnájme v 1-izbovom byte, s prenajímateľom má uzavretú nájomnú zmluvu zo dňa 15.2.2018, pričom výška nájomného predstavuje 280 € mesačne vrátane energií. Mesačne uhrádza poplatok za satelitnú televíziu Skylink v sume 10 € a internet spol. SWAN Multimedia v sume 14,99 €. Vypovedala, že má priateľa, ktorý jej s výdavkami pomáha, ale v spoločnej domácnosti nežijú.

9. Podľa vyjadrenia matky sa otec s dcérou stretáva nepravidelne (napr. počas dvoch mesiacov aj každý druhý deň a následne sa nevidia aj niekoľko mesiacov). Výživné platí pravidelne, ale čo sa týka nejakých darčiekov alebo výživného nad rámec bežného, za šesť rokov jej daroval kolobežku a jednu

encyklopédiu. Matka tvrdí, že sám si kúpi playstation, nové kreslá, takmer každý rok nový telefón, samozrejme má na to právo, keď zarába, ale peniaze potrebuje aj jeho dcéra. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie otec platil výživné v pôvodnej výške.

10. Otec je od 1.9.2020 zamestnancom spoločnosti H. E..A..O.. Vypovedal, že pracuje ako čašník v hoteli Lev, jeho čistý príjem je okolo XXX €. a v čase pandémie mu bola vyplácaná mzda vo výške 80 %. Podľa mzdových listov bol čistý mesačný príjem otca v roku 2021 od 1-12 mesiaca vo výške XXX,XX €. v priemere (od 10/21 - 12/2021 už v priemere 570 €). V období od 9/2021 do 8/2021 už čistý priemerný príjem otca predstavuje XXX,XX €, pričom v septembri 2022 bol práceneschopný, avšak nemocenská dávka mu zatiaľ nebola vyplatená. Podľa oznámenia zamestnávateľa otca zo dňa 16.9.2022 do priemernej mesačnej mzdy otca je započítané aj prepitné (obslužné). Žije v podnájme so svojou matkou a mal. sestrou Nelou. Spočiatku vypovedal, že s nimi žije aj matkin priateľ, ktorý hradí polovicu nájomného, teda 200 € a otec platí 200 €. Neskôr vypoveď zmenil v tom smere, že matkin priateľ ich len navštevuje, na chode domácnosti sa nepodieľa a všetko platí otec so svojou matkou, ktorá je nezamestnaná. O tejto skutočnosti podpísala obaja čestné prehlásenie, ktoré otec predložil súdu s podaným odvolaním dňa 15.3.2022. Dňa 5.10.2022 otec vypovedal, že im zvýšili platby na byt na sumu XXX €, čiže on na nájomné prispieva svojej matke čiastkou 310 €, o čom doložil ústrižok poštového poukazu. V domácnosti niekedy prespí otcova druhá sestra U., ktorá je inak na ulici, pretože má určité problémy. Otec v banke vedený účet nemá (čo potvrdila aj lustráciu bankových účtov vykonaná súdom). Výplata mu je posielaná na účet matkinho priateľa, pretože otec mal exekúcie, ktoré si už vyplatil a je si vedomý toho, že výživné má prednosť. Navrhovateľka má podľa neho skreslenú predstavu ako otec žije, mobil má trojročný, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, auto ani motorku nemá ani vodičský preukaz, pretože si ho nemôže dovoliť. Matka podľa neho tiež žije so svojím partnerom, čo však ona popiera. Je ochotný prispievať výživným v sume 125 € a keď bude mať možnosť, chce hradiť aj polovicu nákladov na volejbal a školu, ale momentálne nemá z čoho. Dcére tento šk. rok kúpil aj pomôcky na výtvarnú za 20 € (čo matka potvrdila), športovú obuv a ponožky za 42 € (doklad zo dňa 17.8.2022), set na nechty v Alltoys za 23,75 (doklad zo dňa 22.5.2022). S dcérou sa stretáva nepravidelne, maloletá u otca neprespáva, pretože nemá kde. Na majetok otca bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 13.5.2022 č.k. XXOdK/XX/XXXX-XX vyhlásený konkurz, otec ako dlžník bol oddĺžený (teda zbavený všetkých dlhov) a ustanovenému správcovi bol priznaný preddavok na úhradu paušálnej odmeny v sume 500 €, ktorý otec spláca mesačne po 12 € Centru právnej pomoci.

11. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť na sumu 150 €.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

14. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom v rozvodovom konaní rodičov (kedy mala M.a jeden rok), došlo nepochybne k zmene pomerov na strane G.. M., ktorá bola v tom čase v celodennej starostlivosti matky a v septembri 2021 nastúpila do 1. ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Preukázateľne sa tak zvýšili výdavky v súvislosti s nástupom do školy, na školské potreby, oblečenie, príležitostné školské a mimoškolské aktivity. Tiež došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá už nie je na rodičovskej dovolenke, ale je zamestnaná. Pred prvým rozsudkom súdu pracovala len na dohodu a v predchádzajúcom pracovnom pomere dosahoval jej príjem len úroveň minimálnej mzdy. Ak však na dohodu pracuje len dve hodiny denne, nič jej nebránilo, aby si našla prípadne ďalšiu prácu na dohodu alebo sa zamestnala na riadny pracovný pomer, čím by sa aj ona vedela podieľať na úhrade potrieb mal. dcéry vyššou mierou. Riadnu pracovnú zmluvu uzavrela v máji 2022 na dobu určitú do 30.11.2022 na polovičný úväzok s čistým príjmom XXX €, následne jej má byť zmluva predĺžená na dobu neurčitú a plný pracovný úväzok, čím sa

zvýši aj jej mzda. Otec je zamestnaný ako čašník rovnako ako v čase rozvodového konania. Jeho čistý príjem vzrástol v štvrtom štvrtroku 2021 cca o 70 € v porovnaní s časom predchádzajúceho rozhodnutia a následne o 126 €. Je pravda, že v roku 2021 z dôvodu pandémie bolo reštaurácie a hotely často zatvorené, otec dostával mzdu v rozsahu 80 % ale taktiež si nehladal iný zdroj dorovnania resp. zvýšenia príjmu. Otec tvrdil, že na vyššie výživné nemá momentálne financie. Okrem platby polovice nájomného v sume XXX € však žiadne iné výdavky nedeclaroval ani nepreukázal. Nepreukázal ani len spomínanú výšku nájomného, ktorú má údajne platiť a jeho výpovede v tomto smere, kto s kým býva a kto nájom platí, vyznievali až absurdne. Nájomnú zmluvu nepredložil doposiaľ, len čestné vyhlásenie svoje a svojej matky, že každý z nich platí nájom po XXX € mesačne vrátane energií. V súčasnosti malo dokonca dôjsť k zvýšeniu nájomného v domácnosti otca na sumu XXX € (opäť nepreukázané), z ktorých on hradí 310 €. Ak v domácnosti u otca žijú tri osoby (pričom k mal. Nele má vyživovaciu povinnosť jej matka, nie otec ako jej brat), z toho dve plnoleté (bez ohľadu na to, že matka otca je nezamestnaná), súd nevidí dôvod na to, aby sa otec na úhrade nájomného podieľal viac ako polovicou sumy. Suma 150 € je podľa súdu primeraná veku a odôvodneným potrebám G.. M., otec je schopný takúto sumu z preukázaného príjmu platiť bez ohrozenia svojich základných životných potrieb berúc do úvahy skutočnosť, že inú vyživovaciu povinnosť nemá a nad rámec bežného okrem sporadických výdavkov neprispieva. Navyše na dlhy a exekúcie otca súd neprihliadal, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. V súčasnosti však došlo k jeho oddlženiu, takže nemá výdavky ani v tomto smere.

15. Zmena pomerov u mal. dieťaťa bola preukázaná už dňom 1.9.2021, kedy maloletá nastúpila na základnú školu. Do vyhlásenia druhého rozsudku, t.j. 5.10.2022 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške XXX €. (tzn. 50 € ako rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným x 13 mesiacov). Na zaostalé výživné však súd otcovi započítal 20 € za pomôcky na výtvarnú, 42 € za obuv a 23,75 € za set na nechty. Na úhradu teda otcovi ostala suma XXX,XX €, ktorú mu súd umožnil uhrádzať v primeraných splátkach, pričom nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

16. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku vo výroku o výživnom.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.