

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208623
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313208623.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7 (pôvodne: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922), právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: X. J., L.. X.X.XXXX, P. J. T. XX, E. T.Í., v konaní o zaplatenie 2 482,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi **s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, sa návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2013 domáhal voči odporkyňi úhrady istiny vo výške 2 840,21 € s príslušenstvom. Pôvodný navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.12.2007 bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 4 979,09 € splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 108,05 €. Odporkyňa porušila ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 28.11.2011. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa do dnešného dňa uhradila čiastočne platbou dňa 8.1.2013 vo výške 20,00 €. Pohľadávka navrhovateľa k dnešnému dňu predstavuje sumu 2 840,21 €, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 2 482,84 €, úroky z omeškania vo výške 247,69 € a poplatky vo výške 109,68 €. Súčasťou sumy úrokov z omeškania sú i úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 482,84 € od 5.10.2012 do zaplatenia. Dňa 27.9.2012 uzavrel pôvodný navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE MONEY, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 2 860,21 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyňi listom zo dňa 26.10.2012. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal podaným návrhom úhrady sumy 2 840,21 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa, ktorý jej bol riadne doručený dňa 27.7.2015 (čl. 44) písomne nevyjadrila.

Uznesením č. k. 10C/241/2013-43 súd na podklade návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 9.6.2014 (čl. 27) pripustil, aby na miesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská

10, Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2015 (čl. 43).

Súd výzvou zo dňa 20.10.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil špecifikáciu žalovanej sumy (istina, úroky) presným matematickým výpočtom, v ktorom nech zároveň presne špecifikuje, koľko odporkyňa celkovo uhradila, na čo boli jednotlivé platby započítané a s akými splátkami sa odporkyňa dostala do omeškania (o aké splátky v poradí išlo). Predmetná výzva bola navrhovateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu riadne doručená dňa 20.11.2015 (čl. 56).

Súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 18.12.2015, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa i odporkyňu.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil jeho i navrhovateľovu neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu elektronicky dňa 16.12.2015, písomne doplneným dňa 17.12.2015, v podaní ktorom okrem iného vo vzťahu k výzve súdu zo dňa 20.10.2015 uviedol, že Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1029718475 zo dňa 17.12.2007, ktorá založila právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., ktoré sú obsiahnuté vo formulári o zmluvných podmienkach k úveru. Navrhovateľ však nedisponuje predmetným formulárom, ani platobnou históriou splácania úveru. Vzhľadom na to, že prvotný veriteľ - spoločnosť GE MONEY, a.s. v likvidácii, pracuje v úspornom režime a vykonáva úkony smerujúce k zániku spoločnosti, nie je možné vyhovieť každej žiadosti a predložiť súdu ďalší dôkaz. Prvotný veriteľ pohľadávky túto súčinnosť navrhovateľovi odmietol poskytnúť, o čom navrhovateľ prikladá e-mailovú komunikáciu. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhol, aby súd v prípade, že to má za potrebné, na predloženie týchto dôkazov vyzval priamo prvotného navrhovateľa (čl. 62-65). Navrhovateľ predmetným podaním vzal zároveň podaný návrh späť, a to v časti poplatkov vo výške 109,68 € a úrokov z omeškania vo výške 247,69 €. Súd o čiastočnom späťvzátí návrhu rozhodol uznesením č. k. 10C/241/2013-70 zo dňa 18.12.2015.

Odporkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila.

Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa i odporkyne.

Oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä zmluvy o úvere čl. 6, žiadosti o úver čl. 7, súhlasu a podmienky spracovania osobných údajov čl. 8, oznámenia o postúpení pohľadávky čl. 10, prílohy č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012 čl. 9, výpisu z obchodného registra čl. 11, obchodných podmienok úverových produktov verzia 4/2007 čl. 13 - 15, oznámenia čl. 24, návrhu na zmenu účastníka konania čl. 27, 28, zmluvy o postúpení čl. 29, 30, výpisu zo zahraničného registra čl. 36 - 41, oznámenia čl. 42, uznesenia čl. 43, 44, výzvy čl. 47, vyjadrenia čl. 49 - 50, výzvy čl. 55, vyjadrenia navrhovateľa a čiastočného späťvzátia návrhu, doručeného 17. 12. 2015, priložených listinných dôkazov, najmä oznámenia GE Money, a. s. a splátkovej dohoda z 26. 1. 2012 súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi prvotným veriteľom, t. j. obchodnou spoločnosťou GE Money, a. s. a odporkyňou došlo dňa 17.12.2007 k uzavretiu Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch (čl. 6-7), na podklade ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 4 979,09 € (150 000 Sk,-) s výškou mesačnej splátky 108,05 € (3 255 Sk,-), dátumom prvej splátky 14.1.2008, počtom splátok 72 a ročnou percentuálnou mierou nákladov na úver 15,49 %. Zo Splátkovej dohody (čl. 66) zo dňa 16.1.2012 vyplýva, že na základe už uvedenej zmluvy o úvere mala odporkyňa ako dlžníka voči prvotnému veriteľovi záväzok v celkovej výške 2 975,21 €. Z prílohy k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 (čl. 9) vyplýva, ňou bola postúpená pohľadávka voči odporkyni vo výške 2 860,21 €, a to pôvodnému navrhovateľovi, spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922. Predmetná pohľadávka bola následne na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpená navrhovateľovi, ktorý na výzvu súdu zo dňa 20.10.2015 na predloženie špecifikácie žalovanej sumy (istina, úroky) presným matematickým výpočtom v rámci doplneného návrhu (čl. 62) uviedol, že

uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporkyni jeho právnym predchodcom na základe Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1029718475 zo dňa 17.12.2007, úver ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť formou 72 pravidelných splátok vo výške 108,05 €, celkovo sa tak zaviazala na úver zaplatiť sumu 7 779,60 €. Čo do listinných dôkazov v podobe formulárov, prípadne platobnej histórie splácania úveru (prehľad kreditných a debetných obrátov), navrhovateľ odkázal súd na prvotného veriteľa, keď mu tento žiadané dôkazy odmietol poskytnúť (čl. 65). Odporkyňa mala na poskytnutý úver vykonať len úhradu vo výške 20,00 € platbou dňa 8.1.2013 (čl. 2).

Keďže k uzavretiu Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1029718475 došlo dňa 17.12.2007, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 258/2001 Z. z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa čo do celého rozsahu zamietol.

Keďže v tomto prípade navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený už uvedenou úverovou zmluvou ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi úhrady istiny vo výške 2 840,21 € s príslušenstvom, a to na podklade Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch (čl. 6-7), ktorá bola uzavretá medzi prvotným veriteľom, t. j. obchodnou spoločnosťou GE Money, a. s. a odporkyňou došlo dňa 17.12.2007. Uvedenou zmluvou bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 4 979,09 € (150 000 Sk,-) s výškou mesačnej splátky 108,05 € (3 255 Sk,-), dátumom prvej splátky 14.1.2008, počtom splátok 72 a ročnou percentuálnou mierou nákladov na úver 15,49 %. Zo Splátkovej dohody (čl. 66) zo dňa 16.1.2012 vyplýva, že na základe už uvedenej zmluvy o úvere mala odporkyňa ako dlžník voči prvotnému veriteľovi záväzok v celkovej výške 2 975,21 €. Pohľadávka voči odporkyňi bola vo výške 2 860,21 € postúpená pôvodnému navrhovateľovi na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 a následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 navrhovateľovi.

Keďže z listinných dôkazov tak, ako boli súdu predložené nebolo zrejmé, z čoho, respektíve z akých položiek pozostáva uplatnená istina vo výške 2 482,84 € (pôvodne 2 840,21 €), súd výzvou zo dňa 20.10.2015 vyzval navrhovateľa, aby túto sumu písomne špecifikoval (istina, úroky) presným matematickým výpočtom s uvedením úhrad vykonaných na túto sumu odporkyňou, ďalej, na čo boli

jednotlivé platby započítané a s akými splátkami sa odporkyňa dostala do omeškania (o aké splátky v poradí išlo). Navrhovateľ súdu v tejto súvislosti oznámil, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporkyňi jeho právnym predchodcom na základe Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1029718475 zo dňa 17.12.2007, úver ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť formou 72 pravidelných splátok vo výške 108,05 €, celkovo sa tak zaviazala na úver zaplatiť sumu 7 779,60 €, avšak listinnými dôkazmi v podobe formulárov, prípadne platobnej histórie splácania úveru (prehľad kreditných a debetných obrátov) nedisponuje, nakoľko mu ich prvotný veriteľ odmietol poskytnúť (čl. 62-65). Navrhovateľ čo do uvedených listinných dôkazov odkázal súd na prvotného veriteľa.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sú dôkazy na preukázanie svojich tvrdení povinní označiť účastníci. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Súd nie je povinný preukazovať skutočnosti tvrdené účastníkom konania namiesto neho. Dôkazné bremeno zaťažuje účastníka konania.

Pokiaľ prvotný veriteľ pôvodnému navrhovateľovi garantoval súčinnosť s postúpeným portfóliom pohľadávok do 31.12.2013 (čl. 65), bolo jeho právom zabezpečiť si všetky potrebné dokumenty v tejto súvislosti tak, aby si mohol pohľadávky postúpené prvotným veriteľom nesporne nárokovať napríklad i v súdnom konaní. Ak pôvodný veriteľ toto právo nevyužil a potrebné dokumenty si nezabezpečil, vystavil sa riziku spojenému s ich uplatnením i prípadným vymáhaním, riziko ktoré v tomto prípade postihlo i navrhovateľa, keď s pôvodným navrhovateľom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 (čl. 29), na podklade ktorej mu bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená.

V kontexte uvedeného, keď z listinných dôkazov tak, ako boli súdu v tomto prípade predložené, nebolo zrejmé, z čoho, respektíve z akých položiek uplatnená istina pozostáva, teda, či nepozostáva i z takých nárokov, ktorých uplatnenie je vzhľadom na status odporkyne ako spotrebiteľky v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, a to i vzhľadom na zmätočnú výšku uplatnenej pohľadávky, to jest 2 482,84 € (pôvodne 2 840,21 €) a nezohľadnenie všetkých úhrad vykonaných odporkyňou na výšku prijatého úveru, keď úver bol odporkyňi poskytnutý vo výške 4 979,09 €, pričom odporkyňa mala na úver uhradiť len 20,00 € a keď sa podľa tvrdení navrhovateľa (čl. 62) mala zaviazat' k úhrade sumy celkovo 7 779,60 €.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 2 482,84 € (2 840,21 €) s príslušenstvom. Nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, plný úspech vo veci patril odporkyňi. Keďže odporkyňi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (čl. 42) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 47). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného

znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 O.s.p.). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).