

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219668  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312219668.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: T. T., H.. X.XX.XXXX, C. F., R. XXXX/XX, o zaplatenie 4565,39 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 80 Eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v pôvodne podanom návrhu zo dňa 10.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu v 1.rade (A. T.), 2. rade (Jarila Zrubcová) a 3. rade (T. T. S. C.) zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4565,39 Eur, úrok z omeškania vo výške 99,17 Eur, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4015,54 Eur od 17.1.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom, ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 6.11.2006 Zmluvu č. 222729753, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporcovia v 1. a 2. rade neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4945,39 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4395,54 Eur riadneho úroku 0 Eur, úroku z omeškania 549,85 Eur a ostatného príslušenstva 0 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporca T. C. uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Týmto pristúpil odporca Zuzana C. k záväzku podľa § 533 a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb. Odporca zároveň uznal aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v toto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu je vo výške 4565,39 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4015,54 Eur (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu); z úroku z omeškania vo výške 549,85 Eur

(t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky). Odporcovia k dnešnému dňu uhradili sumu 120 Eur dňa 29.11.2011, sumu 260 Eur dňa 16.1.2012. Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu nasledovne: 9,5 % zo sumy 4395,54 Eur od 21.10.2011 do 29.11.2011 vo výške 45,76 Eur, 9,5 % zo sumy 4275,54 Eur od 30.11.2011 do 16.1.2012 vo výške 53,41 Eur, 9,5 % zo sumy 4015,54 Eur od 17.1.2012 do zaplatenia.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 16.1.2013 pod č.k. 15Ro/427/2012-42. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 28.2.2013 pod č.k. 15Ro/427/2012-48 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 15.7.2013 pod č.k. 11C/163/2013-71 konanie voči odporkyňi v 2. rade zastavil v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 107 ods. 1 O.s.p. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 9.9.2013.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.9.2013 pod č.k. 11C/163/2013-92 konanie voči odporcovi v 1. rade zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu voči nemu zo strany navrhovateľa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.3.2014.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 18.12.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov. Odporkyňa neúčast' neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0222729753 zo dňa 6.11.2006 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcom v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. a 2. rade úver vo výške 3319,39 Eur (100.000,- Sk), ktorý sa odporcovia 1. a 2. rade zaviazali splatiť v mesačných splátkach po 76,77 Eur (2313,- Sk) s periodicitou splátok mesačne k 20. dňu v mesiaci, počet splátok:

59. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.12.2006 a konečná splatnosť úveru na deň 20.10.2011. Druh úveru bol spotrebný - bezúčelový. Výška úrokovej sadzby bola 12,00 % p.a. v deň podpisu Zmluvy, poplatok za správu úveru bol 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 66,38 Eur (2.000,- Sk). Splatnosť úrokov bola mesačná, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov: 15,23 %. Zároveň v čl. II bod 2 predmetnej zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorý sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011 súd zistil, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal vo vzťahu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere s odporcami, čo vyplynulo z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je riadne špecifikované, že bola postúpená na navrhovateľa pohľadávka z úveru poskytnutého odporcom v 1. a 2. rade, pričom bola postúpená pohľadávka istiny vo výške 4395,54 Eur, úrok 549,85 Eur (spolu 4945,39 Eur).

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 12.4.2011 zaslal odporcom v 1. a 2. rade Oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom im oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá vznikla z úveru č. 222729753 na navrhovateľa a to vo výške 4565,39 Eur s príslušenstvom.

Dňa 18.11.2011 bola uzavretá Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku ( číslo spisu: 1980215), kde zmluvnými stranami bol navrhovateľ ako veriteľ (označený 1.1), odporca v 1. rade ako dlžník ( označený 1.2) a odporkyňa v 3. rade Zuzana Búrová ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb (označená ako 1.3.). Podľa článku 2 bod 2.1 Uznanie

záväzku - osoby uvedené v bode 1.2a, alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči Veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom: Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo zmluvy/číslo zákazníka: 222729753 zo dňa 6/11/2006. Dĺžna suma pozostáva z istiny vo výške 4395,54 Eur, z príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 Eur. Podľa článku 3 bod 3.1 sa osoby uvedené v bode 1.2a, alebo 1.3 tejto dohody zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach - výška splátky- 130 Eur, dátum splátky ( deň v mesiaci)- 28, dátum prvej splátky- 28.11.2011. Osobám uvedeným v bode 1.2a, alebo 1.3 bude bez odkladu vyhotovený a zaslaný písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok, ktoré zároveň berú na vedomie, že zaslanie tohto splátkového kalendára je len pre informačné účely a nemá vplyv na splatnosť tejto dohody. Osoby uvedené v bode 1.2 a , alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Na Dohode podpis dlžníka chýba, podpísala ju odporkyňa v 3. rade ako osoba pristupujúca k dlhu a navrhovateľ.

Dňa 20.9.2012 adresoval navrhovateľ odporcovi v 1. až 3. rade pokus o zmier, kde ich vyzval k úhrade 5073,75 Eur ( 152851,79 Sk), ktorá suma pozostáva z neuhradeného úveru 4015,54 Eur (120972,16 Sk), zmluvného/ zákonného úroku 358,36 Eur (10795,95 Sk), úrok z omeškania 549,85 Eur (16564,78 Sk) a dlžníkom uznané náklady inkasného konania 150 Eur ( 4518,90 Sk). Boli vyzvaní, aby svoju povinnosť splnili najneskôr do 27.9.2012.

Navrhovateľ podaný návrh v časti o zaplatenie 80 Eur zobral späť podaním zo dňa 7.3.2014, nakoľko po podaní návrhu boli uhradené nasledovné platby: 28.5.2013 suma 20 Eur, dňa 22.7.2013 suma 30 Eur a dňa 24.8.2013 suma 30 Eur. Z dôvodu späťvzatia návrhu v časti o zaplatenie 80 Eur súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Predmetnom sporu je úhrada sumy 4485,39 Eur, úrok z omeškania 96,69 Eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 4015,54 Eur od 17.1.2012 do 28.5.2013, , ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 3995,54 Eur od 29.5.2013 do 22.7.2013, ročný úrok 9 % zo sumy 3965,54 Eur od 23.7.2013 do 24.8.2013, ročný úrok 9 % zo sumy 3935,54 Eur od 25.8.2013 do zaplatenia ku ktorej úhrade navrhovateľ žiadal zaviazat odporkyňu v 3. rade spolu s náhradou trov konania.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (účinný k 6.11.2006) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z predloženej zmluvy o splátkovom úvere súd zistil, že v predmetnej veci daný zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom v 1. a 2. rade ako dlžníkmi je možné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a následne potom aj podriaďiť ho právnemu režimu tejto normy upravujúcej problematiku spotrebiteľských zmlúv a spotrebiteľských vzťahov. Je to možné z dôvodu, že nebolo preukázané, že odporca v 1. a 2. rade sú podnikateľskými subjektmi a v danej veci pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V osobe odporcu v 1. a 2. rade ide o fyzické osoby nekonajúce pri uzavretí spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru. Tak sú naplnené zákonné kritériá spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právny úkon uznania dlhu odporcom v 1. a odporkyne v 3. rade ako osobe pristupujúcej k záväzku.

Podľa § 533 Obč. zák. kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčacom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Ob. Zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd sa v prvom rade zaoberal Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku, keďže navrhovateľ od nej odvodzuje svoj nárok voči odporkyňi v 3. rade na úhradu žalovanej sumy.

Súd je toho názoru, že pristúpenie k záväzku zo dňa 18.11.2011, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil svoj nárok voči odporkyňi v 3. rade je neplatný právny úkon z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 Obč. zák.. V článku 1.3 dohody podpísanej odporkyňou v 3. rade je uvedená odporkyňa v 3. rade ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. Obč. zák.. Odporkyňa v 3. rade však žiadnym spôsobom neprehlasuje, že pristupuje k záväzku odporcu v 1. a 2. rade. Odporkyňa v 3. rade neprejavila písomnú vôľu splniť dlh za dlžníka, je len označená ako pristupujúca osoba bez bližšieho vyjadrenia. Pristúpenie k záväzku spočíva v tom, že k doterajšiemu dlžníkovi pristupuje ďalší, a to ten, ktorý bez dohody s dlžníkom uzavrie s veriteľom písomnú dohodu, že splní jeho peňažný záväzok. Tento dlžník sa potom stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a bude s ním zviazaný spoločne a nerozdielne. Písomná forma je podmienkou platnosti dohody o pristúpení k záväzku (§ 40 ods. 1 Obč. zák.). Zo strany navrhovateľa takáto písomná dohoda nebola predložená a nie je možné ani konštatovať, že ju nahrádza predmetná Dohoda o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku. Vzhľadom k tomu možno uzavrieť, že odporkyňa v 3. rade nie je dlžníkom navrhovateľa a teda ani nemohla uznať záväzok tak ako je v dohode formulované, ktorý nebol jej záväzkom.

Na základe uvedených skutočností, súd podaný návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Odporkyňa mala v konaní úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, avšak v súvislosti s konaním jej trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, 18.12.2015