

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200436
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200436.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom 845 45 Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXXX/X, o zaplatenie sumy 99,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,92 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 07.04.2022, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 99,07 eur a nákladov spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, čo spolu predstavuje 100,92 eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon“) zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.06.2020 do 30.11.2021. V zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona „(1) Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona, písomnou výzvou zo dňa 18.11.2021, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 82,07 eur, ktorá pozostáva zo 17 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.06.2020 do 30.11.2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. Pohľadávka žalobcu tak pozostáva z istiny 82,07 eur, zmluvnej pokuty 17,- eur a zaplatených poštových služieb 1,85 eur.

3/ Žalobca v žalobe navrhol, aby súd podľa nej vydal platobný rozkaz, ktorému návrhu súd vyhovel a platobným rozkazom č. k. 6C/10/2022-18 zo dňa 20.04.2022 žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 99,07 eur a 1,85 eur. Tiež mu uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4/ Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému do vlastných rúk doručiť, a to ani prostredníctvom poľície, keď zásielka mu bola doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je súčasne adresou trvalého pobytu žalovaného evidovaného v Registri obyvateľov SR od 30.08.2013. Okresné riaditeľstvo PZ v A. súdu zároveň oznámilo, že vykonalo opakované pokusy o doručenie, ako aj šetrenie u susedov, avšak

nepodarilo sa im zistiť, kde sa žalovaný v súčasnosti zdržiava a tiež sa im nepodarilo zistiť ani jeho telefonické číslo. Súd za účelom zistenia pobytu žalovaného zaslal výzvu dcére žalovaného, ktorá však výzvu neprevzala v odbernej lehote. Následne súd oslovil Mesto A., ktoré súdu oznámilo, že mu nie je známe, či sa žalovaný t. č. zdržiava v mieste svojho trvalého pobytu a nie je im známe zamestnanie žalovaného, ani iné údaje o jeho osobe.

5/ Vzhľadom na neúspešné zisťovanie aktuálneho pobytu žalovaného, súd platobný rozkaz uvedený v odseku 3 odôvodnenia, uznesením č. k. 6C/10/2022-36 zo dňa 19.08.2022, s poukazom na § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), zrušil.

6/ Následne súd žalovanému doručoval žalobu (spolu s jej prílohami) postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého doručenie žaloby uvedenej v odseku 1 tohto odôvodnenia oznámil na úradnej tabuli súdu a tiež na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené dňa 19.08.2022. Podľa § 116 ods. 2 druhá veta CSP, žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V zmysle uvedeného sa žaloba považuje za doručенú dňom 04.09.2022.

7/ Spolu so žalobou boli žalovanému týmto spôsobom doručené aj poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ako aj uznesenie zo dňa 19.08.2022 č. k. 6C/10/2022 - 37, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9/ Nakoľko predmetom tohto konania je spor spadajúci pod hypotézu § 177 ods. 1 písm. a) CSP (ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vo veci, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur), stanovujúceho prípady, kedy nie je potrebné nariadiť pojednávanie, súd na prejednanie tohto sporu nenariaďoval pojednávanie a rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 04.10.2022, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľu tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 26.09.2022).

10/ Predmetom tohto konania boli nezaplatené úhrady (tzv. koncesionárske poplatky) za obdobie od 01.06.2020 do 30.11.2021 vo výške 82,07 eura, splatné s poukazom na § 7 ods. 2 zákona do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ďalej pokuta uplatnená s poukazom na § 10 ods. 3 zákona vo výške 17,- eur a napokon úhrada poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady uplatnená s poukazom na § 10 ods. 1 zákona vo výške 1,85 eura, ktorú práve v takejto výške žalobca dokladoval potvrdením Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 03.09.2019 o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, platnú od 01.07.2019 (č. I. 8 spisu). Súčet uvedených položiek predstavuje celkovo sumu 100,92 eur.

11/ Pokiaľ ide o uvedené obdobie od 01.06.2020 do 30.11.2022, toto predstavuje obdobie 18 mesiacov (pozn. súdu: žalobca v žalobe nesprávne uvádza, že ide o 17 mesiacov). Pri výške mesačnej úhrady vo výške 4,64 eura (§ 6 ods. 5 písm. a) zákona) obdobiu 18 mesiacov zodpovedá suma 83,52 eur. Zo žalobcom doručeného prehľadu platieb (č. I. 4 až 6 spisu) obsahujúceho obdobie od r. 2008 až do súčasnosti vyplýva, že žalovaný neplatil úhrady koncesionárskych poplatkov od roku 2018 až do apríla 2018. V máji a júni 2018 zaplatil sumu 2 x 136,01 eur, t.j. spolu uhradil 272,02 eur a potom (až do 30.11.2021) nezaplatil žiadnu sumu. To, že by tomu malo byť inak žalovaný ani netvrdil. Predpísané platby za obdobie od apríla 2008 do novembra 2021 pritom predstavovali sumu 355,94 eur. Rozdiel medzi predpísanými a zaplatenými platbami tak predstavuje 83,92 eur, ktorá suma zahŕňa aj poštovné z novembra 2021 v sume 1,85 eur. Ak potom žalobca z titulu neuhradených a omeškaných úhrad žiadal priznať sumu 82,07 eur a z titulu poštovných nákladov sumu vo výške 1,85 eur, súd jeho žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

12/ Na toto svoje rozhodnutie súd aplikoval § 10 ods. 1 a 2 zákona, podľa ktorého „platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní

so zaplacením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.“

13/ V danom prípade nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil zákonom stanovenú úhradu v sume 82,07 eur, zahŕňajúcu aj úhradu za november 2021 (č. I. 3 spisu). Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalobca žalovaného výzvou zo dňa 18.11.2021 vyzval na zaplatenie sumy 82,07 eur a poštovného 1,85 eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému do vlastných rúk doručená dňa 27.12.2021 (č. I. 7 spisu).

14/ Podľa § 10 ods. 3 zákona „ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur“

15/ Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepreukázal, ani netvrdil, že by omeškané úhrady a poštovné spolu v sume 83,92 eur žalobcovi zaplatil, súd žalobe, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 10 ods. 3 zákona vyhovel aj v časti uplatňovanej pokuty 17,- eur. Súd tak žalobe vyhovel v celom rozsahu ako plne dôvodnej.

16/ Nakoľko je toto rozhodnutie rozhodnutím, ktorý sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd v tomto rozsudku rozhodol aj o náhrade trov konania. Na toto rozhodnutie súd aplikoval § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovi majúcemu vo veci celkový úspech, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.