

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205129
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX Č. proti odporkyni: X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX Č., t.č. bytom P. Y.+F., U. XXX, XXX XX P., Č. E. o určenie manželského výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh na určenie výživného do rozvodu z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.05.2015 domáhal určenia manželského výživného a to tak, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľovi mesačne po 25 eur vždy do 20-tého dňa, toho ktorého mesiaca. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli dňa 21.08.1997 manželstvo, z ktorého majú dve maloleté deti. Manželka v júni 2014 odišla od rodiny do Českej republiky, kde si našla prácu, priateľa a domov sa nevrátila. Manželku bol navštíviť, ale jej city ku nemu ochladli. Domov sa vrátiť nechce. On je doma s dvoma deťmi vo veku 14 a 19 rokov, o ktoré sa stará sám a pomáha mu matka, ktorá je dôchodkyňa. Manželka mu na deti neprispieva žiadnou sumou. Je nezamestnaný, nemá žiaden príjem. Manželka má príjem 13.000 až 14.000 Kč mesačne. Na pojednávaní upresnil svoj návrh, že žiada, aby bola navrhovateľka zaviazaná platením výživného odo dňa podania návrhu na súd.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi, správami o príjme účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu spisová značka 6P/70/2015 a 9C/105/2015, výsluchom navrhovateľa a zistil a tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi súdu uviedol, že je evidovaný na úrade práce, ako nezamestnaný. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá z dôvodu, že pracuje na dohodu. Z dohody má príjem od 200 až 230 eur v závislosti od počtu odpracovaných hodín. Býva v rodinnom dome so svojou širšou rodinou s tým, že on obýva horné poschodie s dcérou a synom a na dolnom poschodí býva brat so svojou rodinou a ich mama. Na chod v domácnosti prispieva sumou spolu 70 eur na vodu a elektrinu. Z dôvodu neuhradenej platby za plyn musel zrušiť dodávku plynu a na zimu si musí zabezpečiť drevo na kúrenie. Dcéra navštevuje 1.ročník strednej školy. Syn sa už zamestnal. Syn zo svojho príjmu mu prispieva na domácnosť sumou 50 eur, pričom stravuje sa osobitne. Okrem príjmu z dohody poberá prídavky na dcéru vo výške 23 eur a manželka mu prispieva sumou 100 eur na výživu ich dcéry s tým, že dopláca mu aj dlžné výživné. V roku 2014 poberal preddávko vo výške 300 eur a niečo

naviac. Túto sumu spláca mesačne po 30 eur zo svojho príjmu. Okrem toho má ešte niekoľko pôžičiek, ktoré si zobral so svojou manželkou za trvania manželstva, ktoré neplatí ani on, ani ona. Manželka okrem stanoveného výživného kúpi dcére stále niečo navyše.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila. Predvolanku na pojednávanie si prevzala osobne. Pojednávanie odročiť nežiadala, preto súd vykonal pojednávanie aj v jej neprítomnosti.

Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že títo uzavreli dňa 21.08.1997 manželstvo.

Zo správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 24.09.2015 vyplýva, že navrhovateľ je od 17.04.2015 evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 01.05.2015 poberá dávku v hmotnej núdzi spolu so svojimi členmi domácnosti. Odporkyňa bola dňa 29.07.2014 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu.

Podľa potvrdenia a poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 navrhovateľovi v mesiaci máj bola vyplatená dávka vo výške 134,40 eur a v mesiaci jún, júl, august dávka v hmotnej núdzi po 14,40 eur a v roku 2015 poberala odporkyňa prídavky na dve deti po 47,04 eur.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou zo dňa 28.09.2015 navrhovateľ je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia u zamestnávateľa Marius pedersen, ako dohoda o pracovnej činnosti a odporkyňa nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobková činná osoba, ani poberateľom dôchodku, dávky v nezamestnanosti ani v žiadnej inej dávky.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 6P/70/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30.06.2015 bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa U. B. a odporkyne X. B.. Na čas po rozvoje bola maloletá O. B. zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Odporkyňa bola zaviazaná platiť výživné na maloletú Natáliu na čas po rozvoje po 100 eur mesačne. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že podľa pracovnej zmluvy zo dňa 07.05.2015 odporkyňa pracuje v spoločnosti XAVAX Profi, s.r.o. a má uzavretý pracovný pomer na dobu určitú do 30.04.2016. Základná mzda bola dohodnutá na 9.200 Kč mesačne. V tomto konaní bola odporkyňa vypočutá mimo pojednávania, kde uviedla, že rok bola práceneschopná, nakoľko ju napadol fyzicky manžel a psychicky sa zrútila. Chceli jej priznať invalidný dôchodok s čím nesúhlasila. Navrhovateľ si rád vypije, je agresívny. Túto situáciu nezvládla a preto odišla zo spoločnej domácnosti do Českej republiky, kde ju navštívil navrhovateľ a opäť začali žiť kvôli práci. Pomáhala mu zhaňat' prácu, avšak pokračoval v tom, že ju psychicky deptal. Situácia sa ešte zhoršila. Bol k nej nepríjemný a dal jej facku.

K tomuto oboznámenému listinnému dôkazu navrhovateľ uviedol, že popiera že by svoju manželku bil a týral. Keby to tak bolo, nežili by s nim deti spolu v spoločnej domácnosti. Vylúčil, že by svoju manželku bil alebo týral. Stalo sa to iba raz, keď prišiel za ňou do Českej republiky, kde zistil, že jeho manželka má mimomanželský pomer. Sľúbila mu, že ho ukončila, avšak keď jej skontroloval telefón zistil, že so svojim priateľom si písala naďalej a preto jej dal facku.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 9C/105/2015, ktorým podal návrh na určenie výživného U. B. voči X. B. a to syn voči matke, ktorá vystupuje v tomto konaní ako odporkyňa vyplýva, že v tomto konaní sa odporkyňa dostala bez predvolania mimo vytýčený termín pojednávania na súd, kde vo výpovedi uviedla, že jej čistý príjem je okolo 12.000 Kč a plní si vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo výške 120 eur mesačne. Mesačne platí 1.000 Kč za telefón, na životnú poisťku 500 Kč a plus spláca mesačne pôžičku 1.000 Kč. Ubytovanie si nehradí, nakoľko býva vo firemnej ubytovni a výdavok na to jej sťahujú priamo z výplaty. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlá. Pri tomto výsluch predložila dôkaz o tom, že dňa 21.04.2015 zaslala manželovi sumu 181 eur určenú na potrebu detí a dňa 30.04.2015 poslala synovi 46 eur, nakoľko mal narodeniny. Z listinného dôkazu nachádzajúceho sa v spise spisová značka 9C/105/2015 vyplýva, že odporkyňa predložila pracovnú zmluvu, ktorú má uzatvorenú so zamestnávateľom XAVAX Profi SK. Pracovný pomer s touto spoločnosťou jej vznikol dňa 11.05.2015, ktorý je dohodnutý na dobu určitú do 30.04.2016. Podľa mzdového výmeru má čistú mzdu vo výške 9.200 Kč mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s podaným návrhom a pripojenými spismi tunajšieho súdu súd zistil, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáha určenia manželského výživného voči odporkyni. Tento návrh na určenie manželského výživného bol podaný na súd dňa 19.05.2015. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 6P/70/2015 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania s tým, že rozsudok bol vyhlásený dňa 30.06.2015 a rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2015. Keďže návrh na určenie manželského výživného bol podaný pred tým, než nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva za obdobie od podania návrhu na určenie manželského výživného až do právoplatnosti rozsudku o rozvode t.j. do 04.08.2015 je odôvodnený návrh na priznanie manželského výživného. Ń

Súd preto sa vykonaným dokazovaním zameril na toto obdobie, aby zistil, či podaný návrh je dôvodný alebo nie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v rozhodnom období navrhovateľ poberá jednak dávku v hmotnej núdzi (z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi vyplýva, že v mesiaci máj navrhovateľ poberal dávku vo výške 130,40 eur a v mesiaci jún, júl a august dávku v hmotnej núdzi po 14,40 eur). Ďalej z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že pracuje na dohodu a z tohto pracovného pomeru má príjem 200 až 230 eur. Má v starostlivosti jednu neploletú dcéru. Na jej výživu jej prispieva matka sumou 100 eur mesačne. Navrhovateľ žije v domácnosti ešte s plnoletým synom, avšak tento je zamestnaný a má príjem. Čo sa týka odporkyne, aj keď táto sa na pojednávanie nedostavila a nedokladovala svoj príjem a výdavky, súd zistil jej príjem a výdavky z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 9C/105/2015, kde si uplatnil návrh na vyživovaciu povinnosť syn odporkyne U. B. voči odporkyni. V tomto konaní jednoznačne bol preukázaný príjem navrhovateľky, kde bolo preukázané, že od 11.05.2015 sa zamestnala s príjmom podľa mzdového výmeru 9.200 Kč mesačne.

Po zohľadnení príjmu navrhovateľa, jeho nevyhnutých výdavkov, zohľadnení skutočností, že má v starostlivosti maloletú dcéru, na ktorú odporkyňa prispieva výživou pravidelne 100 eur mesačne, po zohľadnení príjmu odporkyne a jej výdavkoch mal súd za to, že návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného t.j. výživného na čas do právoplatnosti rozvodu nie je dôvodný. Súd mal za preukázané, že obaja účastníci konania počas trvania manželstva majú žiť na rovnakej životnej úrovni. Po porovnaní príjmu a výdavkoch oboch účastníkov konania mal za to, že životná úroveň účastníkov konania je rovnaká a nie je tu povinnosť prispievať odporkyne ešte manželským výživným pre navrhovateľa. Okrem toho bolo by v rozpore s dobrými mravmi, keby súd zaviazal odporkyňu prispievať manželským výživným za čas trvania manželstva navrhovateľovi, nakoľko sám navrhovateľ potvrdil, že keď zistil mimomanželský pomer na strane odporkyne zbil navrhovateľku.

Preto súd návrh na určenie manželského výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, má právo na náhradu nákladov potrebných k účelnému uplatneniu práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal. Z dôvodu, že odporkyňa bola v plnom rozsahu úspešná, ale keďže žiadnu náhradu trov konania si neuplatnila súd jej ani náhradu trov konanie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.