

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/1075/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220359  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415220359.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: S. M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., K. XX, zastúpená JUDr. Jánom Ikrényim, advokátom, so sídlom Štúrovo, Nám. Sv. Imricha 17 proti odporcovi: F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., I. XX, zastúpený JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. októbra 2015 č. k. 17C/686/2015-24 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** takto:

Súd ukladá odporcovi nevstupovať do bytu č. XX na VI. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX v I. na I. XX, ktorý sa nachádza na parcele č. 3918 katastrálneho územia I. na LV č. XXXX.

Navrhovateľke sa ukladá podať návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady trov konania 105,92 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 72,92 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa predbežným opatrením nariadil odporcovi nevstupovať do bytu č. XX na VI. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX v I. na I. XX, ktorý sa nachádza na parcele č. 3918 katastrálneho územia I. na LV č. XXXX a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva, ktoré je vedené na OS Nové Zámky pod sp. zn. 7P/236/2015. Zároveň odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady trov konania 105,92 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 72,92 eura a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. g), § 75 ods. 5 veta druhá a § 102 ods. 1 OSP. Dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, keď mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pričom navrhovateľka na základe tvrdených skutočností, doložených a vyžiadaných listinných dôkazov osvedčila danosť jej práva, je vecne legitimovaná v konaní a preukázala, že jej právny nárok nie je zrejme neopodstatnený. Navrhovateľka preukázala potrebu dočasnej potreby pomerov účastníkov konania pre následné správanie sa odporcu voči navrhovateľke a jej deťom v takom rozsahu, že momentálne ďalšie spolužitie účastníkov v spoločnom byte by sa stalo neznesiteľné pre navrhovateľku, ako aj jej deti, voči ktorým násilie zo strany odporcu smerovalo a je zrejme hrozba ďalšieho takéhoto násillia odporcu voči navrhovateľke. Potreba dočasnej úpravy bola preukázaná záznamom o podaní oznámenia na Okresnú prokuratúru z 23. 10. 2015 a záznamom o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 12. 10. 2015

a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) priestupkového zákona, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Obvodné oddelenie PZ Štúrovo o priestupkoch zo dňa 16. 10. 2015 a to priestupku proti majetku a občianskemu spolunažívaniu, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Obvodné oddelenie PZ Štúrovo o priestupkoch zo dňa 20. 10. 2015 a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) priestupkového zákona, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Obvodné oddelenie PZ Štúrovo. I keď týmto rozhodnutím dochádza k dočasnému zásahu do výkonu užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu, súd má za to, že záujem na ochrane života a zdravia navrhovateľky i vzhľadom k tomu, že sa podieľa na výchove maloletých detí, prevažuje nad tento zásah do výkonu užívacieho práva odporcu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pretože navrhovateľka bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur a z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď výška jedného úkonu predstavuje 64,53 eura a režijný paušál 8,39 eura.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, ktorý sa domáhal jeho zmeny podľa § 220 a zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Mal za to, že súd prvého stupňa dospel na základe predložených podkladov, účelovo vytvorených navrhovateľkou, k nesprávnym záverom. Zároveň si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. V podanom odvolaní podrobne popisuje priebeh ich manželstva, ako aj skutočnosť, že navrhovateľka mala vždy psychické problémy, vnímal túto skutočnosť tak, že je príliš citlivá, pričom tieto zdravotné problémy pretrvávajú dodnes, neustále navštevuje psychiatrickú ambulanciu, avšak lieky neužíva. Uviedol, že dňa 30. 10. 2015, keď sa vracal z práce domov, nevedel sa dostať do bytu, pretože bol vymenený zámok a navrhovateľka zavolała Mestskú políciu, pričom mu bolo oznámené, že navrhovateľka má k dispozícii rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky, ktorým mu bolo zakázané vstupovať do bytu. V tom čase mu uznesenie ešte nebolo doručené, pretože si ho prevzal na pošte až 31. 10. 2015 a od tohto času sa v byte nezdržiava. Okolnosti, ktoré popísal vo svojom odvolaní, nasvedčujú tomu, že tvrdenia navrhovateľky o nutnosti jej odchodu zo spoločnej domácnosti nie sú pravdivé, ako ani tie skutočnosti, že by sa jej vyhrážal, psychicky ju týral, prípadne deti. Sú to len jej tvrdenia s cieľom poškodiť a ublížiť mu. Aktuálne navrhovateľka s oboma maloletými deťmi byt užíva. Pokiaľ ide o incident, ktorý sa mal odohrať dňa 08. 10. 2015, tvrdí, že v žiadnom prípade fyzicky navrhovateľku nenapadol, bola to práve ona, ktorá sa snažila vyprovokovať celú hádku a doslova zaranžovať situáciu, ktorú asi chcela, aby nastala. Poprel, že by dňa 09. 10. 2015 navrhovateľku napadol, tlačil ju, udrel a spôsobil jej hematómy, nakoľko on s manželkou ani osamote nebol, vždy boli prítomné iné osoby a nemal dôvod ju napadnúť, nakoľko to nie je v jeho povahe, aj keď sa navrhovateľka správala tak, ako uviedol, pričom jeho tvrdenia podporujú aj svedecké výpovede X. I. a jeho manželky F. a F. G. vo vyhlásení, ktoré pripojil k podanému odvolaniu. Pokiaľ sa navrhovateľka vyjadruje tak, že ju týra, pričom má tendenciu veci opisovať inak, ako sa v skutočnosti odohrali, správa sa hystericky, arogantne, výbušne. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie, že dňa 13. 10. 2015 by sa navrhovateľke na verejnosti vyhrážal. Pokiaľ sa týka jej tvrdení o tom, že jej posielal urážlivú SMS správu so sexuálnym obsahom, chcel uviesť len toľko, že aj toto si navrhovateľka vysvetlila vo svoj prospech, nakoľko nie je pravda, že by jej posielal SMS správy. K napadnutiu otca navrhovateľky uviedol, že toto nie je pravdou. Dňa 16. 10. 2015 išiel za navrhovateľkou, pretože potreboval auto a chcel sa s ňou dohodnúť, ako budú auto užívať, kým sa nevysporiadajú. Pri tomto strete sa začal jej otec k nemu správať vulgárne, že na auto nemá nárok, že čo chcem, a keďže bol nahnevaný, pripustil, že mu mohol začať tykať, ale aj to len v návale hnevu. Otec navrhovateľky buchol dverami, a keďže sa on držal dverí, spadol. Následne chcel zobrať svoje auto, keďže mu bránili prítomní v odjazde s autom, zavolał policajtov, aby to doriešili. So svokrom, okrem slovného konfliktu, žiaden iný nemal a nevyhrážal sa mu zabitím. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že jej znemožnil užívanie bytu tým, že zobral sporák, mikrovlnku a práčku, bola to práve navrhovateľka, ktorá postupne zo spoločnej domácnosti odnášala hnutelné veci a tým mu znemožňovala riadne užívanie nehnuteľnosti. Navrhovateľka v mesiaci október 2015 voči nemu vykonštruovala situácie v jeho neprospech, príp. opísala tieto situácie pred políciou a orgánmi činnými v trestnom konaní nepravdivo, a preto celý jej návrh na vydanie predbežného opatrenia, ako aj oznámenie na okresnej prokuratúre považuje za nepravdivé, vymyslené s cieľom poškodiť mu a spôsobiť mu následky vo forme trestného stíhania. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP, toto nesmerovalo ku konaniu vedenému pred OS Nové Zámky pod sp. zn. 7P/236/2015 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Pokiaľ návrh na začatie konania na vydanie predbežného opatrenia

smeroval do iného konania, súd pochybil, ak nariadenie predbežného opatrenia ohraničil, resp. jeho zánik vymedzil právoplatnosťou rozvodu manželstva, avšak v tomto smere podľa § 76 ods. 3 OSP mal uložiť navrhovateľke, aby v lehote, ktorú mu súd určí, podal návrh na začatie konania na súde. V tomto smere namieta zákonnosť vydaného predbežného opatrenia, keďže súd nepostupoval podľa § 76 ods. 3 OSP. Odporca k podanému odvolaniu pripojil vyhlásenie F. I. a X. I. ohľadne okolností, ktoré sa odohrali na návšteve u odporcu dňa 09. 10. 2015, pripojil aj vyhlásenie Lajosa Istvána Balogha ohľadne okolností zo dňa 09. 10. 2015, rovnako pripojil doklad Porsche Nové Zámky o oprave motorového vozidla, ďalej pripojil fotky z predmetného bytu.

K podanému odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol súdu, že dňa 26. 11. 2015 bola opakovane navrhovateľka napadnutá odporcom a to priamo vo vchode bytového domu, ktorý sa nachádza v I. na I. XX. K vyjadreniu boli pripojené podrobné pripomienky navrhovateľky k podanému odvolaniu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť, pretože neboli splnené podmienky ani pre jeho potvrdenie, ani pre jeho zrušenie.

Z ustanovenia § 74 odsek. 1 OSP vyplýva, že pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh (§ 75 ods. 1 OSP).

Podľa § 76 odsek 1 písm. g) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 OSP).

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Aj na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu, to znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce okolnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, príp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda subjektívne právo, ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš

pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska prospešného, maximálne zrýchlené.

Pojem násilie ako taký, nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho zákonným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o celostnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, ktorá bola schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom, či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) OSP, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, príp. zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

Z obsahu navrhovateľkou predložených listín vyplynulo, že predmetný byt č. 45 nachádzajúci sa na VI. posch. vo vchode č. 40 bytového domu, postaveného na parc. č. 3918 kat. úz. I., zapísaných na LV č. XXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch účastníkov konania. Navrhovateľka, ktorá má v danom prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o tvrdené skutočnosti, musí jednoznačne preukázať hroziacu ujmu. To znamená, že musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia opatrenia by mohla vzniknúť značná závažná, dokonca neodstrániteľná ujma. Na podporu svojich tvrdení predložila súdu oznámenie zo dňa 23. 10. 2015, ktoré adresovala Okresnej prokuratúre v Nových Zámkoch s tým, že podáva na odporcu podnet na trestné stíhanie z dôvodu, že sa voči nej dopúšťa fyzického násilia a to opakovane, psychicky týra nielen ju, ale aj jej maloleté deti, pričom fyzicky napadol aj jej otca, pričom tomuto sa vyhrážal, že ho zabije a pred očami staršej dcéry si sám spôsobil zranenie, čo potom preukazoval privolaným policajtom. Navrhovateľka ďalej predložila záznam zo dňa 12. 10. 2015, spísaný na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Zámky, o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch na odporcu pre oznámenie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z oznámenia vyplýva, že v uvedený deň jej mal odporca vytrhnúť telefón z ruky, pričom sa bránila, udrel ju pästami do hornej časti oboch rúk, ďalej uviedla, že ju fyzicky napadol aj dňa 08. 10. 2015 a 09. 10. 2015 takým spôsobom, že ju udrel pästou do oboch, pričom vyhľadala lekársku pomoc, čo doložila lekárskou správou. Ďalšie oznámenie na OR PZ Nové Zámky učinila navrhovateľka dňa 12. 10. 2015 na odporcu za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 16. 10. 2015 podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na OR PZ Nové Zámky otec navrhovateľky o tom, že odporca mu nadával, vyhrážal sa mu a až po tom, čo sa uzamkol vo vnútri auta, nakoľko sa bál svojho zaťa, si tento začal búchať hlavu do brány, hádzať sa o zem, počas tohto narazil svojím telom do ľavého spätného zrkadla vozidla, ktoré sa odlomilo. Pri tomto skutku bola vo vozidle prítomná i dcéra odporcu, ktorá bola vystrašená z chovania otca a celú udalosť videla. Zo záznamu spísaného na OR PZ Štúrovo zo dňa 20. 10. 2015 vyplýva, že navrhovateľka opätovne urobila na odporcu oznámenie za účelom oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého vyplynulo, že jej odporca robí schválnosti, keď zo spoločného bytu odniesol veci, pozamykal dvere na izbách, aby sa nevedela dostať k svojim veciam. Z ďalšieho záznamu zo dňa 26. 10. 2015, spísaného na OR PZ Štúrovo, vyplynulo, že navrhovateľka oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu na odporcu z dôvodu, že jej robí schválnosti, vypisuje jej SMS-ky s takou intenzitou, že to už aj spolu s maloletými deťmi nevie uniesť.

V danom prípade odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, mal za to, že navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov vo forme predbežného opatrenia, ktorým súd uložil odporcovi nevstupovať do bytu účastníkov konania. Navrhovateľka svojimi tvrdeniami a listinnými dôkazmi, ktoré predložila, osvedčila nebezpečenstvo z hrozacej ujmy. Za danej situácie odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, bol toho názoru, že tu bola preukázaná potreba riešenia akútnej situácie ochrany navrhovateľky, ako aj jej detí, keď tvrdenia navrhovateľky spravdepodobňujú, že navrhovateľka, ale aj jej deti sú v takej pozícii, že je potrebné ich pred domácim násilím chrániť. Podľa názoru odvolacieho súdu, navrhovateľka dostatočne osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy v dôsledku konania odporcu a to vo vzťahu ku svojej osobe, ako aj k deťom, keď navrhovateľka vo svojich vyjadreniach uviedla, že správanie odporcu sa prejavuje už aj na zdravotnom stave maloletých detí, keď so staršou

dcérou musí chodiť na ambulantnú liečbu a to psychologickú, ako aj psychiatrickú (tvrdené v oznámení adresovanom Okresnej prokuratúre Nové Zámky zo dňa 23. 10. 2015).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala uložiť odporcovi nevstupovať do predmetného bytu, vyhovel s tým, že navrhovateľke uložil povinnosť podať návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (v súlade s § 76 ods. 3 OSP).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke úspešnej vo veci nariadenia predbežného opatrenia priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur a z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (ako si uplatnil právny zástupca navrhovateľky) podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 64,53 eura a režijný paušál vo výške 8,39 eura eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.