

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/278/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219420  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614219420.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: F. J., J. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, XXX XX V., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: A. D., zamestnanec Okresného súdu X., v konaní o zaplatenie 712,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 676,74 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 25,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 676,74 Eur počnúc od 18.12.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 36,- Eur z a m i e t a.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 42,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 29.12.2014 žalobu o zaplatenie 712,74 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/474/2014-41 zo dňa 27.01.2015.

Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/278/2015-54 zo dňa 04.12.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka uznesením č.k. 9C/278/2015-56 zo dňa 04.12.2015. Žalovaná má evidovaný trvalý pobyt na adrese V., L. XXX/XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril dňa 02.09.2013 Úverovú zmluvu číslo 4309002248, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 560,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky (ďalej ÚZP). Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 58,97 Eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 31.03.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od

odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 5,25 % ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu plus osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 25,12 Eur z čiastky 712,74 Eur od 17.04.2014 do 17.12.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené voči žalovanej evidujú dlh vo výške 712,74 Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 255,48 Eur, z úroku vo výške 76,16 Eur, zo zosplatennej istiny vo výške 304,52 Eur, poistenia vo výške 23,58 Eur, z upomienky I. vo výške 24,- Eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur, upomienky II. vo výške 12,- Eur.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania vytýčeného na 18.12.2015 nezúčastnili. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Úverovej zmluvy č. 4309002248 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 02.09.2013, Úverových podmienok, Sadzobníka poplatkov a odmien, výzvy k splateniu celého úveru, výpisu čerpania, splátok a úhrad, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca ako veriteľ spolu so žalovanou ako dlžníčkou uzatvorili dňa 02.09.2013 Úverovú zmluvu číslo 4309002248. Predmetom úverovej zmluvy bol úver v celkovej výške 560,- Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28 %, RPMN 32,5 %, priemernej hodnote RPMN 46,06 %, výšky mesačnej splátky 58,97 Eur a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 660,48 Eur. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý na 25. deň v mesiaci, počet splátok bol stanovený na 12 a lehota splatnosti 25.09.2014 s tým, že dátum prvej splátky je 02.10.2013. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové podmienky, Sadzobník poplatkov.

Žalobca vyzval listom zo dňa 02.09.2013 žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 736,73 Eur, najneskôr do 7 dní od zaslania výzvy.

Dňa 31.03.2014 žalobca opätovne vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná pohľadávku voči žalobcovi nezaplatila.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad má súd preukázané, že zo strany žalovanej bol čerpaný úver vo výške 560,- Eur. Zo strany žalovanej nebola zaplatená ani jedna splátka. Zostatok dlhu na istine žalovanej je vo výške 255,48 Eur, s poplatkom za upomienku 24,- Eur + 12,- Eur, z vyčísleného úroku vo výške 76,16 Eur, poistenia vo výške 23,58 Eur, zmluvná pokuta 17,- Eur a zosplatená istina 304,52 Eur. Celkový dlh žalovanej je vo výške 712,74 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné

ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná z časti. Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 02.09.2013 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 a nasledovné Občianskeho zákonníka, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel.

Súd má v konaní preukázané, že z poskytnutého úveru vo výške 560,- Eur žalovaná nezaplatila ani jednu splátku.

Z uvedeného je zrejmé, že na istine žalovaná dlhuje žalobcovi sumu 255,48 Eur, na zosplatennej istine 304,52 Eur, na úroku 76,16 Eur, na zmluvnej pokute 17,- Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 25,12 Eur je z čiastky 712,74 Eur od 17.04.2014 do 17.12.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby.

Súd nepriznal žalobcovi uplatňovanú sumu vo výške 36,- Eur z titulu zaslaných upomienok, nakoľko jednak žalobca nepreukázal z čoho pozostáva táto žalovaná suma, ani že by zaslal v požadovanom počte toľko upomienok žalovanej. Súd v danom prípade poukazuje na Hlavu 18 úverových zmluvných podmienok, z ktorej má súd preukázané, že v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je oprávnený vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť poplatok za upomienky vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,-Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy nebude poplatok za upomienku účtovaný. V prípade omeškania klienta je veriteľ oprávnený účtovať si zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplata úroku z omeškania zo sumy 712,74 Eur od 18.12.2014. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške len 5,25 % ročne zo sumy 712,74 Eur, v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel a vzhľadom k tomu, že záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, keďže úverová zmluva bola uzatvorená 02.09.2013.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobcovi priznal sumu 712,74 Eur aj s úrokmi z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,25 % ročne zo sumy 712,74 Eur počnúc odo dňa 18.12.2014 do zaplata.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur nepovažoval v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ za neprijateľnú podmienku, nakoľko mal za to, že zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur, ktorá bola písomne dohodnutá medzi účastníkmi konania nie je neprimerane vysoká sankcia za to, že žalovaná nesplnila svoj záväzok, keďže súd má v konaní preukázané, že zo strany žalovanej nedošlo k zaplata ani jednej splátky úveru.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Súd mal za to, že žalobca bol v konaní úspešný v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov vzniknutých v súvislosti so zaplata súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Súd priznal trovy konania v súvislosti so zaplata súdneho poplatku vo výške 42,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za dva úkony právnej pomoci, pričom jeden úkon vo výške 51,45 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu 142,78 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.