

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 52Er/1152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218606  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115218606.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: V.. V. B., N.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XXXX, XXX XX C., V.. W. B., N.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX C., Y. D.. V.: V. W., K. XXXX/XX, XXX XX C. proti povinnému: Q. B., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX D. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lucia Baničová, B.S. Timravy 1, 917 01 Trnava, o vymoženie sumy zameškaného výživného vo výške 718,93 € a bežného výživného vo výške 80 € mesačne na V.. W. B. a bežného výživné vo výške 70 € mesačne na V.. V. B. počnúc dňom 01.08.2015 a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 180198 zo dňa 11.08.2015 bol súdny exekútor JUDr. Lucia Baničová v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 10P/1/2015-140 zo dňa 30.06.2015.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti trovám exekúcie. Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.08.2015 prevzal dňa 12.10.2015. Dňa 20.10.2015 doručil povinný v zákonom stanovenej lehote súdному exekútorovi námietky proti exekúcii, ktoré súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu. Námietky proti exekúcii boli teda podané v zákonom stanovenej lehote, t.j. včas.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že dňa 11.08.2015 vykonal úhradu sumy 550,- EUR ako platbu na bežné výživné za mesiac júl, august a september, a mesačné splátky nedoplatku za mesiac júl až október s preplatom 32 EUR. O tom, že sumou 550 EUR pokrýva tieto platby informoval matku maloletých otec povinného telefonicky. Sumu 550 EUR zaplatil z toho dôvodu, že v tom čase nevedel, či bude schopný v týchto mesiacoch platiť platby mesačne s ohľadom na zmenu zamestnania a nechcel sa omeškať s plnením svojich povinností. Ďalej povinný uviedol, že dňa 17.10.2015 vykonal doplatok bežného výživného za mesiac október vo výške 118 EUR. Ďalej povinný v námietkach uvádza, že ku dňu vystavenia upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. ku dňu 20.08.2015 nemal nedoplatok na bežnom výživnom a splátkach, ale preplatok v celkovej sme 66 EUR. Povinný k námietkam priložil i čestné vyhlásenie otca povinného.

Dňa 22.10.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného, v ktorom uvádza, že 1. úhradu výživného vo výške 150 EUR mal povinný uhradiť v lehote do 15.07.2015 spolu so splátkou zameškaného výživného vo výške 8 EUR a 9 EUR. Vzhľadom na to, že povinný v tejto lehote neuhradil absolútne nič, stratil podľa uvedeného rozhodnutia možnosť úhrady dlžného výživného v mesačných splátkach 8 EUR a 9 EUR a zameškané výživné vo výške 304,19 EUR a 264,74 EUR sa stalo dňom 16.07.2015 splatné v plnej výške, čo si povinný asi neuvedomil. Ďalej oprávnený vo vyjadrení k námietkam uvádza, že povinný až dňa 11.08.2015 uhradil sumu vo výške 550 EUR. Túto skutočnosť oprávnená ihneď oznámila exekútorke a je uvedená i v upovedomení o začatí exekúcie, čo si povinný asi nevšimol, resp. nechcel všimnúť. V čase úhrady sumy vo výške 550 EUR už bol povinný ale dlžný zameškané výživné vo výške 304,19 EUR a 264,74 EUR a bežné výživné za júl 2015 vo výške 150 EUR, čo predstavovalo celkovú sumu vo výške 718,93 EUR.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Tunajší súd po riadnom preštudovaní námietok povinného proti exekúcii a po oboznámení sa s príslušným dôkazovým materiálom dospel k nasledovnému právnomu záveru.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Tunajšiemu súdu bolo dňa 24.11.2015 doručené oznámenie, v ktorom súdny exekútor oznámil, že povinný dňa 11.08.2015 uhradil oprávnenej časť zameškaného výživného vo výške 550 EUR a dňa 18.11.2015 uhradil na depozitný účet súdneho exekútora zvyšok zameškaného výživného vo výške 168,93 EUR a trovy exekúcie zo zameškaného výživného vo výške 210 EUR. Uhradené sumy zo dňa 11.08.2015 a 18.11.2015 spolu 718,93 EUR (550+168,93 = 718,93) predstavujú uhradené zameškané výživné v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie vedené voči povinnému pokračuje ďalej, nakoľko z nezaplateného bežného výživného v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie sa stalo výživné zameškané, a to v zmysle oznámenia súdneho exekútora uhradené nebolo.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení dôkazov má za to, že námietky povinného boli podané neodôvodnene. Súd preto na základe preukázaných skutočností námietky povinného ako neodôvodnené v plnom rozsahu zamietol.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, podané písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).