

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204623  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814204623.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa RC Service, s. r. o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GHS Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544 proti odporcovi I. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M., T. XXXX/XX, M.. Č.. F. F. - F., I. X, Č. C., o zaplatenie 39,51 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 07.08.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 39,51 € spolu s úrokom 8,05 % ročne od 07.08.2013 do zaplatenia titulom neuhradeného cestovného prostriedkom MHD Dopravného podniku mesta Brno, a. s. vo výške 25,- Kč a prirážky k cestovnému vo výške 1.000,- Kč, tak ako boli prepočítané podľa kurzu ČNB zo dňa 08.07.2013, teda k dátumu vzniku pohľadávky ako aj úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,05% ročne od 07.08.2013 do zaplatenia.

V predmetnej veci súd odporcovi doručil do vlastných rúk žalobu vrátane jej príloh a uznesením zo dňa 25.06.2015, č. k. 5C/100/2014-26 ho vyzval, aby sa v zmysle ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) k žalobe písomne vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k nemu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol odporca poučený, že pokiaľ si nesplní povinnosť uloženú uznesením /vyjadríť sa k žalobe do 15-tich dní od jej doručenia/ môže súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi bolo uznesenie súdu vrátane žaloby a jej príloh doručené do vlastných rúk dňa 23.11.2015 o čom svedčí zápisnica o doručení spísaná Okresným súdom v Blansku (čl. 38 spisu). Odporca sa v súdom stanovenej lehote ani do dňa rozhodnutia súdu k žalobe nevyjadril.

Podľa ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa ust. § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods.3 môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1,2 písm. a/, c/ sa nepoužijú.

Je zrejmé, že odporca bol uznesením súdu, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk vyzvaný, aby sa k žalobe v 15-dňovej lehote písomne vyjadril, pričom bol poučený o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie pre prípad, že túto povinnosť nesplní. Nakoľko odporca navrhovateľom uplatnený nárok nijako nespochybnil, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu, súd v zmysle ust. § 153b O.s.p. dňa 18.12.2015 verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorého znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd považoval za nesporný. Základ uplatneného nároku predstavoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý bol preukázaný listinnými dôkazmi a to zápisom o vykonanej prepravnej kontrole Dopravného podniku mesta Brno, a. s. zo dňa 08.07.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok.

Súd nárok navrhovateľa právne posúdil podľa § 1879 a nasledujúcich Zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka ČR, § 18a Zák. č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, § 19 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. a § 1 Nariadenia vlády ČR 142/1994 Sb., nakoľko k omeškaniu odporcu došlo pred nadobudnutím účinnosti Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ, ktorý bol v konaní plne úspešný má plný nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie jeho práva proti odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 59,16 € a to v súlade s ust. § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 16,60 € + 2x režijný paušál vo výške 8,04 €, zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH.

Trovy konania odporca uhradí v zmysle § 149 ods. 1 O.s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 1 O.s. p.).

V prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí je možné proti rozsudku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania a o povolení splátok možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).