

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2T/159/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315011021  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315011021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obvinenými W. L. a T. T. zo dňa 07.12.2015 sp. zn. 2Pv 553/15

s c h v a ľ u j e

a obvinení

1.W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, F., nezamestnaný, t. č. vo väzbe v ÚVV Bratislava

2.T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Q. XX, F., nezamestnaný, na slobode

sa uznávajú za vinných, že

W. L., po vzájomnej dohode s T. T. v čase od 21.00 hod. do 23.00 hod. dňa 07.09.2015 v Bratislave na T. Z. X, v areáli objektu ŠK Krasňany vykonali krádež vlámaním do skladu tovaru, ktorý je súčasťou bufetu „ŠK Krasňany a to tak, že pokiaľ W. L. dával pozor, T. T. odpadkovým košom poškodil drevené látkové dvere na sklade, kde vypáčil 2 ks kovové očka na visiace zámky, ktoré vyhol a následne poškodil drevené látkové dvere na sklade, kde vypáčil 2 ks kovové očka na visiace zámky, ktoré vyhol a následne poškodil spodnú časť dverí, kde odštiepil časť latkovej výstuhy dverí, vnikol dnu do skladu odkiaľ odcudzil 4 ks prepravky červenej farby, kde sa nachádzali plné fľašky 10 stupňového piva zn. Budvar v hodnote spolu 85 € a 2 ks prepravky oranžovej farby, kde sa nachádzali plné fľašky 10 stupňového piva zn. Stein v hodnote spolu 31 €, čím spôsobili poškodenej spoločnosti JIM s. r. o. so sídlom Kadnárová 65 škodu krádežou v celkovej výške 116 € a škodu poškodením vo výške 10 €, hoci bol W. L. za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, pod č. k. 3T 154/2013 zo dňa 09.09.2013

teda

Obv. W. L.

- spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký skutok v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Obv. T. T.

- spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

čím spáchali

Obv. W. L.

- prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Obv. T. T.

- prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Za to sa

odsudzujú

Obv. W.L. L.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obv. T. T.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 17.12.2015, na ktorý sa dostavil prokurátor, obvinení, obhajca, ktorí prehlásili, že lehotu na verejné zasadnutie mali zachovanú. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obvinení W. L. a T. T.Á. súhlasili a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedali nasledovne:

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona - áno

9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno

10) či si uvedomuje, ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno,

na ktoré všetky obvinení odpovedali súhlasne t. j. áno

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obvineným W. L. a T. T. dospel k záveru, že predložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vynesením tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.