

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209256
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415209256.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa N. C. Y., T. XX.XX.XXXX, B. G., U. C. D., D. Č. XXX/XXX, proti odporkyni Y. Y., T. XX.XX.XXXX, B. G., U. C. H. Š., G. Č. XX, B. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

V konaní o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu (v tomto prípade odporkyňa), podal dňa 04.12.2015 navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd pozastavil plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni. V písomnom návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe návrhu navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu prebieha na Okresnom súde v Žiari nad Hronom konanie vedené pod sp. zn. 19 C 274/2015. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 26.11.2015 bolo vo veci pojednávanie na ktorom odporkyňa predložila výplatné pásky a uviedla, že je zamestnaná na University of Worcester v trvalom pracovnom pomere. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa pracuje v Anglicku na trvalý pracovný pomer a poberá mzdu, jej zatiaľ preukázaná mzda sa pohybuje od 1.440,15 € do 2.231,65 € mesačne. Okrem toho poberá od Rakúskej vlády matka odporkyne príspevok na dieťa vo výške 250,- € mesačne. Jej príjmy spolu s výživným od rodičov presahujú sumu vo výške 2.000,- €. Odporkyňa pracuje v riadnom pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy, ktorú však doteraz do konania nepredložila, napriek tomu, že ešte pred pojednávaním písomne oznámila, že zmluvu doloží. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že pracovný pomer trvá a výška mzdy je nemenná v časovej mzde, mení sa len podľa počtu odpracovaných hodín. V doterajšom konaní sa výplatnými páskami a doterajšími výpoveďami odporkyne preukázalo, že pracuje a poberá mzdu. Doložené mesačné príjmy od odporkyne sú vo výške nad 2.000,- € mesačne. Navrhovateľ je v súčasnej dobe zamestnaný, jeho mesačný príjem je vo výške cca 1.035,- €, manželka navrhovateľa je na rodičovskej dovolenke, ktorá končí 22.2.2016. Dieťa navrhovateľa je vážne choré, potrebuje lieky a zdravotnú starostlivosť, dieťa nie je možné dať do škôlky, nakoľko potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Z toho vyplýva, že je ohrozená výživa malého dvojročného dieťaťa. Celá rodina navrhovateľa žije z jedného platu vo výške 1.035,- € mesačne. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že odporkyňa pracuje na trvalý pracovný pomer, jej mzda je vyššia, ako je mzda navrhovateľa, jej mesačné príjmy v posledných štyroch mesiacoch presiahli sumu 2.000,- € mesačne. K návrhu pripojil výplatné pásky odporkyne v anglických librách s prepočtom na eurá, výpis z účtu odporkyne preukazujúci poberanie mzdy a výživného, výplatné pásky navrhovateľa, prvú stranu dodatku pracovnej zmluvy odporkyne.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Na tunajšom súde je vedené konanie v ktorom sa navrhovateľka (v tomto prípade odporkyňa) domáhala určenia výživného pre plnoleté dieťa voči odporcovi (v tomto prípade navrhovateľ), vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 5C 41/2013 - 188. Z dôvodu podaného odvolania odporcom (v tomto prípade navrhovateľ) dané rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a spis sa nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o odvolaní.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do toho času kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Z povahy inštitútu predbežného opatrenia ako dočasného procesného prostriedku úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi vyplýva nevyhnutnosť následnej úpravy ich právneho pomeru s konečnou platnosťou vydaním rozhodnutia v konaní vo veci samej.

Súd preskúmaním návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Podľa názoru súdu nariadenie tohto predbežného opatrenia nie je opodstatnené, nakoľko predbežné opatrenie má dočasný charakter a jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a naliehavá a je potrebný okamžitý zásah súdu nakoľko bez takejto dočasnej úpravy by došlo k nereparovateľnej ujeme niektorého z účastníkov konania. V uvedenej veci bolo nariadené pojednávanie dňa 26.11.2015, ktoré bolo odročené práve z dôvodu doplnenia dokazovania predložením listinných dôkazov ohľadne výšky príjmu odporkyne, pracovnej zmluvy, ako aj doplnenia informácií ohľadne jej štúdia na University od Worcester (dochádzky, dosahujúceho prospechu, výdavkov a pod.). Dokazovanie ku dňu tohto rozhodnutia nie je ukončené. Súdom určená vyživovacia povinnosť, ktorej „pozastavenia“ sa navrhovateľ domáha v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia, trvá až do času, kým súd o jej zrušení nerozhodne rozsudkom v riadnom konaní, v ktorom bude mať po vykonaní dokazovania preukázané, že dieťa (v tomto prípade odporkyňa) nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť.

Na záver súd dodáva, že predpokladom na vydania predbežného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia, avšak je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i to, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Je na navrhovateľovi predbežného opatrenia, aby súdu preukázal (osvedčil) jednak samotný nárok a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba, poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu súd konštatuje, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia, a z toho dôvodu sú jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.