

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113217311
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113217311.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598 proti odporkyni 1/ Y. E., U.. XX. XX. XXXX, R. D. XX, W. X, XXXX U., V., Š. O. E. a odporcovi 2/ A. E., U.. XX. XX. XXXX, Š. O. E., F.. Č.. U. U. G., v konaní zastúpenému opatrovníčkou Y. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 17 559,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať vo veci voči odporkyni 1/ a konanie voči odporkyni 1/ zastavuje.

Súd odporkyni 1/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 06. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ na zaplatenie 17 559,33 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2007.

V priebehu konania súd zistil, že odporkyňa sa na území Slovenskej republiky nezdržiava, nakoľko už niekoľko rokov býva v zahraničí, na Cypre. Tunajší súd uznesením č. k. 9C/27/2014-57 zo dňa 07. 04. 2014 zastavil konanie voči odporkyni 1/ pre nedostatok medzinárodnej právomoci. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 15Co/503/2014 zo dňa 21. 01. 2015 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že okresný súd nevyužil možnosti, ktoré mu dáva zákon pre zisťovanie pobytu odporkyne 1/ a v ďalšom konaní bude potrebné náležite došetriť súčasné bydlisko (pobyt) odporkyne 1/ a podľa výsledku zistenia zvoliť ďalší procesný postup.

Súd vykonal opakované šetrenie bydliska odporkyne 1/. Prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov SR nebola zistená adresa súčasného bydliska odporkyne. Súčinnosťou Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Nikózii bolo zistené, že odporkyňa 1/ sa aj v súčasnosti zdržiava na V. U. K. D. XX, W. X, XXXX U., V.. Odporkyni bola na uvedenú adresu doručená zásielka s opisom návrhu na začatie konania a uznesením podľa § 114 OSP.

V danom prípade ide o spor s cudzím prvkom, nakoľko odporkyňa má bydlisko na území Cypru. Súd preto zisťoval, či je v danej veci aplikovateľné nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I“). Predmetom sporu bola pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere, teda ide o občiansku vec spadajúcu do vecnej pôsobnosti nariadenia Brusel I. Splnená je tiež podmienka časovej pôsobnosti, keďže konanie bolo začaté po tom, čo nariadenie Brusel I vstúpilo do platnosti v Slovenskej republike i na Cypre (t. j. vstupom do EÚ dňa 01. 05. 2004). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že jeho medzinárodnú právomoc v predmetnej veci je potrebné posudzovať podľa nariadenia Brusel I.

Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia Brusel I osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Brusel I ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Všeobecným kritériom podľa čl. 2 nariadenia je, že osobu možno žalovať na území členského štátu, v ktorom má bydlisko. Bydliskom sa nerozumie adresa, ktorá je zapísaná v evidencii obyvateľstva. Podľa nariadenia, ako aj podľa slovenskej judikatúry (s ohľadom na čl. 59 nariadenia Brusel I) je bydliskom obec, v ktorej táto osoba býva s úmyslom sa tu trvale zdržiavať. Bydliskom je hlavne miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, poprípade kde pracuje, ak tam tiež býva. Pojem bydlisko podľa nariadenia Brusel I nemožno automaticky stotožňovať s trvalým pobytom. V danom prípade odporkyňa má síce administratívne vedený trvalý pobyt na adrese C. XX H. R. R., ale v skutočnosti sa v obci dlhodobo nezdržiava a opakovane (aj v iných konaniach vedených na tunajšom súde) bolo súdu oznámené, že sa už niekoľko rokov zdržiava na Cypre.

Všeobecné určenie právomoci je základom systému a osobitné právomoci uvedené v nariadení sa uplatnia len ako odchýlky od základnej zásady. Vždy sa však musia vykladať reštriktívne, t. j. len v rozsahu výslovne upravených možností.

Podľa všeobecného kritéria bolo možné žalovať odporkyňu na cyperskom súde. Preto súd skúmal, či neboli splnené podmienky na to, aby bola odporkyňa žalovaná pred súdom Slovenskej republiky podľa ďalších kritérií upravených v nariadení. Vzhľadom na predmet sporu nebolo možné konštatovať splnenie kritérií výlučných právomocí uvedených v čl. 22 (oddiel 6), ani osobitných právomocí uvedených oddieloch 2 až 7 kapitoly II nariadenia Brusel I.

Nariadenie v čl. 24 upravuje ešte právomoc založenú na tom, že sa žalovaný zúčastní konania. Ide o konkludentnú dohodu o určení právomoci, ktorá má prioritu pred všetkými ostatnými spôsobmi určenia právomoci, okrem čl. 22 (výlučná právomoc). Pod pojmom účasti na konaní možno rozumieť aktívne vykonávanie procesných úkonov v konaní, napríklad vyjadrenie sa k návrhu. Nečinnosť odporkyne v konaní nezakladá právomoc tunajšieho súdu. Súd jej dňa 25. 11. 2015 doručil návrh na začatie konania s prílohami aj uznesenie podľa § 114 OSP, ktorým ju vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k návrhu na začatie konania. Odporkyňa sa dosiaľ k návrhu nevyjadrila. Keďže bola v konaní nečinná, k založeniu právomoci nedošlo ani podľa čl. 24 nariadenia Brusel I.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na uvedené musel tunajší súd s poukazom na čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I vyhlásiť, že nemá právomoc konať vo veci voči odporkyňi 1/ a s poukazom na § 104 ods. 1 OSP, toto konanie voči odporkyňi 1/ zastavil pre neodstrániteľnú prekážku ďalšieho konania vo veci a to nedostatok právomoci súdov SR v danej veci konať.

O trovách zastaveného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 písm. a) OSP tak, že odporkyňi 1/ náhradu trov konania nepriznal, keďže ju ani nežiadala a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.