

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205808  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205808.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: V. N., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom Y., S. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 124,99 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36,78 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 1,12 eur od 18.8.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 29,03 eur od 19.6.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 29,03 eur od 19.5.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,03 eur od 19.7.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 76,48 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a z ostatných trov vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným pôvodne na tunajší súd, sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 124,99 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 1.3.2012 do 31.7.2012, spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozsahom č. k. 12C/150/2015-28 zo dňa 8.7.2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12C/150/2015-39 zo dňa 9.11.2015 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Miesto súčasného pobytu odporcu a ani osoby jemu blízkej z rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 12C/150/2015-40 zo dňa 3.12.2015 ustanovil odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá vo veci žiadala, aby súd vo veci rozhodol podľa platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

S použitím ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Dodatkami k Zmluve o pripojení zo dňa 9.6.2014, pripojenými faktúrami č. 9737458548, 7741430688,

7739443670, 3738451636 a č. 5740436135, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6. 2014 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6. 2014, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave na navrhovateľa žalovanú pohľadávku.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 20.5. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení (ďalej len „Zmluva“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za služby v celkovej výške 124,99 eur za obdobie od 1.3. 2012 do 31.7. 2012, sumu ktorú navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrami č. 9737458548 s dátumom splatnosti 17.4. 2012 na sumu 36,78 eur, č. 7741430688 s dátumom splatnosti 17.8. 2012 na sumu 1,12 eur, č. 7739443670 s dátumom splatnosti 18.6. 2012 na sumu 29,03 eur, č. 3738451636 s dátumom splatnosti 18.5. 2012 na sumu 29,03 eur a č. 5740436135 s dátumom splatnosti 18.7. 2012 na sumu 29,03 eur.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa ani navrhovateľovi, na základe priložených faktúr cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 124,99 eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškaniam ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých fakturovaných súm.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ. Navrhovateľ bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto navrhovateľovi patrí náhrada trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 16,60 eur vrátane režijného paušálu 2 x 8,39 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

O povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 76,48 eur (16,50 eur + 59,98 eur) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.