

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205774
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: A. G. P., X.. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX L. o zaplatenie 750,51 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 750,51 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,51 € od 11.06.2021 do zaplatenia, ako aj náklady konania v sume 4,10 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.11.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 750,51 € spolu s príslušenstvom, titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti zo zranením. Zavineným a protiprávnym konaním žalovaného bola poisťencovi žalobcu spôsobená ujma na zdraví, na výsledky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Žalobca listom zo dňa 05.05.2021 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 750,51 € ako aj na náhradu vzniknutých trov konania v sume 2,05 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Lehota na plnenie márne uplynula dňa 10.06.2021, teda dňom 11.06.2021 sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Dňa 22.12.2021 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k. 16C 88/2021-15, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 07.03.2022, sp. zn. 16C/88/2021-20, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s Uznesením sp. zn. 16C/88/2021-20 zo dňa 07.03.2022, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba spolu s pripojenými listinami ako aj výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR dňa 02.05.2022 (fikciou doručenia, zásielka sa vrátila súdu s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“).

5. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu na doručovanie, súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznam o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.05.2022 (zvesené dňa 26.05.2022).

6. Žalovaný nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 31.08.2022.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Oznámenie zdravotnej poisťovne zo dňa 10.08.2020, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú starostlivosť, Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 31T 12/2021-292 zo dňa 24.02.2021, výzva na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 05.05.2021, kópia doručky potvrdzujúca prevzatie výzvy žalovaným dňa 21.05.2021, Pokus o zmier zo dňa 09.08.2021 doručený žalovanému dňa 12.08.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k.3T 12/2021-292 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2021. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaný v izbe rodinného domu č.239, kde v danom čase zaspal jeho brat - poškodený Marián Hruška, došlo k tomu, že žalovaný poškodeného porezal na ľavej strane krku, čím mu spôsobil rezné horizontálne poranenie na ľavej strane krku o dĺžke 9 cm. K úrazu došlo dňa 10.08.2020, pričom náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti pri poškodení zdravia poškodeného vynaložené žalobcom predstavovali sumu 750,51 €. Žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 05.05.2021 na zaplatenie nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. List bol žalovanému doručený dňa 21.05.2021. Následne poslal žalobca žalovanému Pokus o zmier zo dňa 09.08.2021, kde ho vyzval na úhradu nákladov v lehote 3 dní odo dňa doručenia písomnosti. Písomnosť bola doručená dňa 12.08.2021. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradil.

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 580/2004 Z. z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z., poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

14. Podľa § 9 ods.7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že poškodený bol v rozhodnom čase poistencom žalobcu. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k.3T 12/2021-292 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví za čin spáchaný na chránenej osobe, súrodencovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2021. Žalobcom uplatnená suma predstavuje náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému ako poistencovi žalobcu v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Súd vychádzajúc výlučne z tvrdení žalobcu, ktoré mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné, žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 750,51 €

16. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zostal počas konania nečinný, v konaní nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V časti priznania úroku z omeškania, súd vychádzal z petitu samotného návrhu. K vzniku omeškania došlo dňom 11.06.2021 t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia výzvy na náhradu vynaložených nákladov, ktorá bola žalovanému doručená dňa 26.05.2021. Taktiež žalobcom uplatnená výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania procesných strán by súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že by žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd s poukazom na princíp hospodárnosti už v tomto rozhodnutí rozhodol tak, že mu nárok voči žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.