

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/600/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201876
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115201876.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy 48, Bratislava, IČO: 36 797 332, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS,s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava proti žalovanej: W. L., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, o zaplatenie 249,29 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 16C/44/2015-47 zo dňa 29. júna 2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 23,02 eura spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu č.k.16C/44/2015-35 zo dňa 12.03.2015. Vecne rozhodnutie odôvodnil tým, že uvedeným platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 249,29 eura s príslušenstvom a trovy konania. Súdu prvého stupňa bolo doručené nedatované podanie žalovanej označené ako „odpor proti platobnému rozkazu“. Žalovaná v odpore uviedla, že je invalidná dôchodkyňa a jej príjem postačuje na úhradu platieb el. a plynu, úhradu liekov. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej v tom, prečo žalovaná napáda vydaný platobný rozkaz, iba konštatovanie o tom, že podáva odpor proti platobnému rozkazu, žiadne skutkové alebo právne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ustanoveniami § 174 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“).

Uvedené uznesenie napadla odvolaním v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Vo svojom odvolaní poukázala na skutočnosť, že podala včas odpor proti platobnému rozkazu, čím sa platobný rozkaz zrušil. Očakávala vytyčenie pojednávania, na ktorom budú doložené všetky doklady.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podaný odpor nespĺňa ani minimálne zákonné požiadavky na jeho odôvodnenie tak, ako to vyplýva z noriem procesného práva. Napadnuté rozhodnutie preto považuje za vecne správne a navrhol jeho potvrdenie. Súčasne žiadal priznanie náhrady trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu v celkovej výške 35,96 eura.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu súdu prvého stupňa, ktorý odmietol odpor podaný žalovanou proti vydanému platobnému rozkazu z dôvodu, že nebol odôvodnený vo veci samej.

Podľa § 172 ods. 1 veta tretia a štvrtá O.s.p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1, 2, 3 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej, teda toto odôvodnenie musí mať väzbu na vec samú. Vec samú vymedzuje žalobca v podanej žalobe (podľa § 79 ods. 1 O.s.p.), teda v preskúmvanej veci je vec samá vymedzená ako nárok zo zmluvy o dodávke elektriny a žalobca sa na jej základe domáha zaplata 249,29 eura s úrokom z omeškania. Z obsahu odporu žalovanej nevyplýva žiadna vecná námietka voči uplatnenému nároku. Žalovaná vo svojom odpore žalovaný nárok nespochybnila, nenapadla žiadne z konkrétnych tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, teda neodporovala uplatnenému nároku žalobcu na zaplata žalovanej sumy. Odôvodnenie odporu žalovanej s poukazom na citované ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. by muselo byť v úzkej súvislosti so žalobou a v nej uplatneným nárokom. Odpor žalovanej obsahuje len konštatáciu, že je invalidná dôchodkyňa a jej príjem postačuje na úhradu platieb el. a plynu, úhradu liekov. Nejedná sa teda o odôvodnenie odporu vo veci samej. Odvolací súd poukazuje na judikované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. Rc 76/1999, sp. zn. 2Cdo 124/98, podľa právnej vety ktorého „...na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.“ Žalovaná však v odpore neuviedla žiadne vecné alebo právne tvrdenia, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok žalobcu.

Odvolací súd uzatvára, že obsah podaného odporu nie je možné považovať za relevantné odôvodnenie odporu vo veci samej, pre ktoré by nastali účinky zrušenia platobného rozkazu, a teda splnenia podmienky podaného odporu proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, ak odpor napadnutým uznesením odmietol.

S poukazom na uvedené odvolací súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Za tento úkon patrí právnomu zástupcovi žalobcu odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko sa jedná o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej. Odmena teda pozostáva zo sumy 10,79 eura ako 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny (21,58 eura) + 8,39 eura (režijný paušál za rok 2015) + 20 % DPH v sume 3,84 eura, spolu vo výške 23,02 eura. Náhradu trov právneho zastúpenia je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.