

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202846
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202846.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa S. W.Ľ, nar. XX. XX. XXXX, robotníka D. J.č J..S..Z.., bytom S. XXXX/XX, H. T., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ondrej Polák, s.r.o. so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti odporcovi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č. 78/B, v konaní o zaplatenie 3.209,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 274,86 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.209,59 €, s 9,15 % úrokom z odškodania od 15. 03. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. 03. 2011, č.k. 1T 29/2011, bol uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov. Dňa 07. 06. 2010 navrhovateľ ako vodič osobného auta, evidenčné číslo H. XXX T., v meste Považská Bystrica zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel závažné zranenie so smrteľným následkom A. R. a zranenia utrpeli aj ďalší spolujazdci a navrhovateľ.

Trestným rozkazom bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť otcovi A. R., D. R. náhradu škody vo výške 5.378,12 €. Ide o škodu, ktorá vznikla v súvislosti s úmrtím a pohrebom nebohého A. R.. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 04. 2011.

Dopravnú nehodu zo dňa 07. 06. 2010 navrhovateľ riadne nahlásil odporcovi, s ktorým 02. 10. 2009 uzatvoril zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pod č. 6555803162. Prostredníctvom právneho zástupcu informoval poisťovňu o tom, že bol obvinený v trestnom konaní, že bola podaná obžaloba a že bol právoplatne odsúdený a trestným rozkazom bol zaviazaný zaplatiť poškodeným náhradu škody.

Odporca nerešpektoval a dodnes nerešpektuje právoplatný a vykonateľný trestný rozkaz vydaný súdom a poškodenému D. R. uhradil len čiastku 2.168,53 €, pričom uviedol, že s výrokom súdu nesúhlasí a preto plnenie poškodenému odmietol.

Predložil úradný záznam zo dňa 22. 12. 2014, napísaný právnym zástupcom poškodeného D. R., z ktorého vyplýva, že D. R. vyplatil otec navrhovateľa E. W.ťrozdiel medzi 5.378,12 € a 2.168,53 €, teda čiastku vo výške 3.209,59 €.

Právny zástupca navrhovateľa opakovane komunikoval s odporcom a domáhal sa zaplata sumy 3.209,59 €, pričom poslednú písomnú výzvu odporcovi odoslal 02. 03. 2015. Na túto výzvu odporca nereagoval.

Poistnou udalosťou je dopravná nehoda zo dňa 07. 06. 2010 a odporca je povinný plniť z poistnej zmluvy a nahradiť škodu, ktorú navrhovateľ spôsobil pri dopravnej nehode iným a k náhrade ktorej ho zaviazal právoplatným rozhodnutím súd. Zodpovednosť odporcu a právny nárok navrhovateľa je daný na základe ustanovení § 788 ods. 1, § 797 ods. 1, 2 a § 822 Občianskeho zákonníka a na základe ustanovení Zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 28. 07. 2015, pod č.k. 6C 124/2015-32 platobný rozkaz, ktorý bol dňa 03. 08. 2015 doručený odporcovi.

Dňa 18. 08. 2015 podal odporca proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil a návrh navrhovateľa ako nedôvodný a právne neopodstatnený zamietol.

Uviedol, že uznáva, že navrhovateľ mal s odporcom uzatvorenú poistnú zmluvu č. 6555803162/3493029871, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pre motorové vozidlo značky BMW 316, evidenčné číslo H. XXX T..

Potom čo si navrhovateľ u odporcu uplatnil nárok na náhradu škody, pristúpil odporca k prešetrovaniu škodovej udalosti. Poistná udalosť bola prešetrovaná pod č. 9517089504 a odporca zistil, že navrhovateľ opiera návrh o trestný rozkaz Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. 03. 2011, spis. zn. 1T 29/2011, ktorým bola navrhovateľovi okrem trestu uložená povinnosť nahradiť poškodenému D. R. škodu vo výške 5.378,12 €, ktorá suma predstavovala náklady spojené s pohrebom zosnulého A. R..

11. 07. 2011 poskytol odporca poistné plnenie v sume 2.168,53 € na účet právneho zástupcu H.. R., advokáta JUDr. Jána Súkeníka, pričom výška poskytnutého plnenia vychádzala z predložených dokladov a z pracovno-právnych predpisov, z ustanovení Zákona č. 461/2001 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorý sa aplikuje pri stanovení výšky náhrady nákladov spojených s pohrebom.

Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 Zákona č. 87/1995 Z.z., krátil náklady na pomník uplatnené vo výške 4.460,- € tak, že navrhovateľovi priznal len 663,88 €. Nepriznal náhradu za potvrdenie o trvalom pobyte vo výške 9,- €, pretože táto nemá súvis s uplatnenou náhradou, nepriznal náhradu za pohonné hmoty za vybavovanie pohrebu vo výške 15,01 €, pretože v zmysle Zákona č. 461/2001 Z.z. sa uvedená položka neprepláca a prepláca sa iba cesta na pohreb podľa § 101 ods. 4 písm. b/ uvedeného zákona.

Uplatnené občerstvenie na kare vo výške 79,04 € priznal vo výške 59,25 €, pričom nepriznal nesúvisiace položky a to zubná pasta, krém atď. Poukázal aj na to, že suma 79,67 € bola pozostalým po A. R. vyplatená vo forme príspevku sociálnej poisťovne za pohreb. Uviedol, že pokiaľ by v trestnom konaní vystupoval, bol by výšku priznanej náhrady namietal vzhľadom s poskytovaním náhrady v zmysle Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zástupkyne odporcu, oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 1T 29/11, výpisu z obchodného registra odporcu, úradného záznamu spísaného v advokátskej kancelárii JUDr. Jána Súkeníka v Považskej Bystrici dňa 22. 12. 2014, poslednej výzvy na plnenie zaslanej právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi dňa 02. 03. 2015, asistenčnej karty poistenia zodpovednosti, poistnej zmluvy č. 6555803162, platobného rozkazu, odporu proti platobnému rozkazu, oznámenia o poistnom plnení, ktoré zaslal odporca D. R. dňa 29. 06. 2011, výzvy na plnenie, ktorú zaslal JUDr. Ján Súkeník odporcovi dňa 10. 03. 2011, príjmového pokladničného dokladu, faktúry spoločnosti PIETA - Pavol Slamka, Považská Bystrica, faktúry spoločnosti Juniperus SK, s.r.o. Šebešťanová, faktúry kamenára D. Š. zo dňa 01. 07. 2010, potvrdení a príjmových pokladničných dokladov, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici zo dňa 11. 04. 2011, úmrtného listu nebohého A. R., listu ktorý zaslal odporca právnemu zástupcovi navrhovateľa 08. 03. 2011, listu ktorý zaslal právny zástupca navrhovateľa JUDr. Jánovi Súkeníkovi dňa 25. 02. 2011, listu ktorý zaslal právny zástupca navrhovateľa odporcovi dňa 25.

02. 2011 a 23. 02. 2011, oznámenia E.. I. R., všeobecnej lekárky pre dospelých v Považskej Bystrici a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07. 06. 2010 asi o 22.45 hod., riadil navrhovateľ osobné motorové vozidlo BMW 316, e.č. H. XXX T. po miestnej komunikácii v Považskej Bystrici a pri prejazde miernej pravotočivej zákruty v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a v dôsledku jazdy rýchlosťou najmenej 112,4 km za hodinu, teda vyššou ako bola v danom úseku cesty dovolená, dostal s vozidlom po intenzívnom zabrzdení šmyk, zišiel s vozidlom mimo cesty po pravej strane v smere jeho jazdy, kde narazil do stĺpa lampy verejného osvetlenia a následne sa s vozidlom viackrát prevrátil, pričom jeho spolujazdec A. R. utrpel zranenie - zlyhanie centrálnej nervovej sústavy, pri mnohopočetných trieštivých a impresívnych zlomeninách spodiny lebečnej a prednej časti klenby lebečnej, pri rozmliaždení prednej časti mozgu a pri krvácaní do mozgových komôr a na následky týchto zranení dňa XX. XX. XXXX o 3.50 hod. zomrel. Ďalší spolujazdci vo vozidle H. J., Z. E.č. E. H.čutrpeli zranenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. 03. 2011, č.k. 1T 29/2011-240, bol navrhovateľ uznaný za vinného z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov a bol zaviazaný nahradiť poškodenému D. R., otcovi nebohému A.Á. R. sumu vo výške 5.378,12 € a ďalšiu škodu ďalším poškodeným.

Trestný rozkaz bol 01. 04. 2011 doručený navrhovateľovi a ten prostredníctvom obhajcu doručil súdu dňa 07. 04. 2011 odpor proti trestnému rozkazu.

Dňa 18. 04. 2011 zobral prostredníctvom obhajcu navrhovateľ odpor späť a uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 18. 04. 2011, č.k. 1T 29/2011-250, zobral súd na vedomie späťvzatie odporu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 04. 2011.

Dňa 02. 10. 2009 uzatvorili navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. 6555803162/3493029871, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pre motorové vozidlo značky BMW 316, evidenčné číslo H. XXX T..

Navrhovateľ požiadal poisťovňu, aby uhradila otcovi nebohému A. R., D. R. sumu 5.378,12 €, ktorú bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť poškodenému trestným rozkazom.

Odporca však nezaplatil poškodenému D. R. celú sumu, ale zaplatil mu len 2.168,53 €, preto dňa 22. 12. 2014 zaplatil otec navrhovateľa poškodenému D. R. za navrhovateľa sumu 3.209,59 €.

Odporca odmietol uvedenú sumu navrhovateľovi uhradiť a navrhovateľ sa obrátil na súd.

Podľa § 449 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri usmrtení sa uhrádzajú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uplatnené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení. Podľa ods. 3 náklady liečenia a náklady z pohrebu sa uhrádzajú tomu, kto ich vynaloží.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť.

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škodu má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu:

- a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b/ škody vzniknutej poškodením, zničením odcudzením alebo stratou vecí,
- c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastupovaním pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/, alebo neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d/ ušlého zisku.

Podľa § 101 ods. 2 Zákona č. 461/2001 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, za náklady spojené s pohrebom sa podľa tohto zákona považujú najmä:

- a/ náklady účtované pohrebnou službou, ktorá poskytla služby spojené so zabezpečením pohrebu,
- b/ náklady na spolopnienie ak nie sú súčasťou nákladov účtovaných pohrebnou službou,
- c/ cintorínske poplatky,
- d/ náklady na zriadenie pomníka alebo náhrobnej tabule,
- e/ náklady na úpravu hrobu.

Podľa ods. 3 suma náhrady nákladov uvedených v ods. 2 je najviac 2.324,40 €, na zvýšenie tejto sumy platí § 94 ods. 4 rovnako.

Podľa ods. 4 fyzická osoba, ktorá s poškodeným, ktorý zomrel v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania, žila ku dňu jeho smrti v domácnosti a nezaopatrené dieťa poškodeného majú nárok na náhradu:

- a/ 1/3-iny výdavkov vynaložených na skutočné ošatenie, najviac v sume 99,60 € pre každú fyzickú osobu a nezaopatrené dieťa,
- b/ cestovných výdavkov vynaložených na ich prepravu z miesta trvalého pobytu na miesto pohrebu a späť.

Podľa ods. 5 suma náhrady výdavkov uvedených v ods. 4 pre všetky fyzické osoby a nezaopatrené deti uvedené v ods. 4, je najviac 2.324,40 €, na zvýšenie tejto sumy platí § 94 ods. 4 rovnako.

Podľa § 2 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, náklady na zriadenie pomníka alebo náhrobnej dosky a na úpravu hrobu sa uhrádzajú do výšky 663,88 €.

Navrhovateľ si uplatnil u odporcu náklady na pomník vo výške 4.460,- €, poplatok za potvrdenie o trvalom pobyte 9,- €, náklady na zakúpenie rakvy a vencov vo výške 597,46 €, za výkop hrobu 192,53 €, náklady za pohonné hmoty za vybavovanie pohrebu 15,01 €, náklady na ošatenie 306,83 €, náklady na kar 410,- €, úhradu za hrobové miesto 18,25 € a občerstvenie na kare vo výške 79,04 €. Uplatnené náklady potom predstavovali 5.378,12 €.

Odporca preplatil poškodenému D. R. náklady za pomník vo výške 663,88 €, náklady na kúpu rakvy a vencov 597,46 €, za výkop hrobu 192,53 €, náklady na ošatenie 306,83 €, náklady na kar vo výške 410,- €, úhradu za hrobové miesto 18,25 €, za občerstvenie na kare 59,25 € a od vyplatennej sumy odpočítal vyplatený príspevok sociálnej poisťovne za pohreb vo výške 79,67 €. Poškodenému potom vyplatil 2.168,53 €.

V advokátskej kancelárii JUDr. Jána Súkeníka, ktorý v trestnom konaní zastupoval poškodeného D. R., bol 22. 12. 2014 spísaný úradný záznam, ktorý potvrdzuje, že navrhovateľ prostredníctvom svojho otca E. W.ť. vyplatil poškodenému D. R. v septembri 2014 1.000,- €, 03. 11. 2014 1.000,- € a dňa 22. 12. 2014 1.209,59 €. Uvedenú sumu uhradil navrhovateľ prostredníctvom svojho otca poškodenému D. R., na základe právoplatného trestného rozkazu.

Navrhovateľ potom žiadal, aby sumu 3.209,59 € mu zaplatil odporca.

V § 449 ods. 2 Občianskeho zákonníka je uvedené, že pri usmrtení sa uhrádzajú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení. Pojem primerané náklady zákonodarca vykladá tak, že primeranosť sa posudzuje podľa predpisov o sociálnom poistení, vzťahujúcich sa na pracovné úrazy a choroby z povolania. Za náklady

spojené s pohrebom sa považujú najmä náklady účtované pohrebnou službou, ktorá poskytla služby spojené so zabezpečením pohrebu, náklady na spolopnienie ak nie sú súčasťou nákladov účtovaných pohrebnou službou, cintorínske poplatky, náklady na zriadenie pomníka alebo náhrobnej tabule, náklady na úpravu hrobu s tým, že celková suma náhrady týchto nákladov je najviac 2.324,40 €, tak ako je uvedené v § 101 Zákona č. 461/2003 Z.z.

V súlade s uvedeným zákonným ustanovením zaplatil odporca poškodenému D. R. všetko, čo mu podľa uvedených zákonných ustanovení zaplatiť mal. Nepreplatil mu náhradu za pohonné hmoty za vybavovanie pohrebu, pretože na takúto náhradu nemal podľa horeuvedených zákonných ustanovení právo. Nepreplatil mu ani sumu 19,79 €, pretože z dokladov, ktoré poškodený predložil vyplýva, že do nákladov za občerstvenie na kare boli zrejme omylom zaradené položky krém nivea za 2,89 €, paprika biela voľná za 0,42 €, toaletný papier za 1,25 €, kaiserka za 1,14 € a ďalšie drobné položky.

Poškodený v trestnom konaní škodu uplatnil a súd zaviazal navrhovateľa poškodenému škodu uhradiť. Bolo na navrhovateľovi, najmä ak ho v konaní zastupoval právny zástupca, aby v prípade, že nesúhlasí s náhradou škody priznanou trestným rozkazom, podal proti trestnému rozkazu odpor.

Odporca, ktorý prevzal za navrhovateľa zodpovednosť za náhradu škody v súvislosti s platnou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, si voči poškodenému svoju zákonnú povinnosť riadne splnil a pokiaľ navrhovateľ uhradil nejaké peniaze poškodenému nad rámec zákonnej povinnosti, musí zaplatenú sumu znášať sám. Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zároveň zaviazal navrhovateľa podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nahradiť odporcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z odporu vo výške 192,5 € a z náhrady cestovného 82,36 €.

Odporca cestoval osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia, ev. č. T. XXX Q. z pobočky v Trenčíne na pojednávania do Považskej Bystrice a späť dňa 05.10.2015, 26.10.2015 a 17.12.2015, preto mu patria cestovné náhrady nasledovne: za cestu dňa 05.10.2015 vo výške 27,55 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 19,04 € (suma základnej náhrady 0,18 € za 1 km x 105,8 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 8,51 € (priemerná spotreba paliva 6,5 litrov benzínu/100 km x 105,8 km x cena 1,238 € za 1 liter benzínu), za cestu dňa 26.10.2015 vo výške 27,35 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 19,04 € (suma základnej náhrady 0,18 € za 1 km x 105,8 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 8,31 € (priemerná spotreba paliva 6,5 litrov benzínu/100 km x 105,8 km x cena 1,208 € za 1 liter benzínu), za cestu dňa 17.12.2015 vo výške 27,46 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 19,04 € (suma základnej náhrady 0,18 € za 1 km x 105,8 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 8,42 € (priemerná spotreba paliva 6,5 litrov benzínu/100 km x 105,8 km x cena 1,225 € za 1 liter benzínu). Priemerná spotreba motorového vozidla vyplýva z technického preukazu č. SD 235564. Suma základnej náhrady 0,183 €/km vyplýva z opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z., ktorú odporca žiadal priznať v nižšej sume ako mu dovoľuje opatrenie, preto mu súd priznal cestovné náhrady vo výške, ktorú si uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.