

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207675
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315207675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., Z. XXXX/XX proti odporcovi A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/153/2011-48 zo dňa 20. 10. 2011 vo výroku o výživnom na navrhovateľa tak, že s účinnosťou od 30. 09. 2015 sa výživné na navrhovateľa z v y š u j e na sumu 120,-Eur mesačne, ktoré je odporca p o v i n ý platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

II. Za obdobie od 30. 09. 2015 do 18. 12. 2015 vznikol odporcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 364,-Eur, ktorý je p o v i n ý zaplatiť k rukám navrhovateľa, ktorý sa mu povoľuje splácať v mesačných splátkach po 35,-Eur spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/153/2011-48 zo dňa 20. 10. 2011 vo výške 100,-Eur na sumu 150,-Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že v čase určenia výživného bol študentom strednej školy vo Zvolene. V súčasnosti je študentom 1. ročníka Technickej univerzity vo Zvolene, odbor protipožiarna ochrana a bezpečnosť a jeho mesačné náklady sú internát 41,-Eur, cestovné 6,-Eur, strava v škole 70,-Eur, pomôcky do školy 10-15,-Eur, drogéria 15,-Eur, mobil 5,-Eur, internet 12,-Eur, ďalej aj výdavky na bežné oblečenie, ktoré si kupuje podľa potreby. V priebehu roka minie okolo 250,-Eur na hasičské súťaže, v čom je započítané cestovné, strava, oblečenie, štartovné, pretože je dobrovoľným hasičom. Od posledného určenia výživného sa jeho náklady zmenili, začal študovať na vysokej škole, preto žiada zvýšiť výživné na sumu 150,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, pretože je poberateľom predčasného starobného dôchodku, iný príjem nemá a musí si zabezpečovať vlastné živobytie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/370/2015, najmä návrhom na začatie konania, vyjadrením odporcu, potvrdením o štúdiu, oznámením Sociálnej poisťovne, rozsudkom č.k. 8P/153/2011-48 a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/153/2011-48 zo dňa 20. 10. 2011 vo výške 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 01. 07. 2011, ktorým rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5C/221/2007-63 zo dňa 01. 10. 2008. Od septembra 2015 je navrhovateľ študentom prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene - študijný odbor protipožiarna ochrana a bezpečnosť.

Odporca je poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 440,30 Eur a nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že sa účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 18. 12. 2015 vzdali práva podať odvolanie súd vyhotovil rozsudok, v ktorom je uvedený iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých bolo vo veci rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).