

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214219820
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214219820.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, proti odporcovi: M. W., D.. XX.XX.XXXX, D. N. L. X, N., zastúpený opatrovníčkou L. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 93,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Oporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 93,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,4 % ročne zo sumy 93,72 € odo dňa 13.08.2014 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.07.2014, podaným na súd dňa 13.08.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu a M. W., rod. č. XXXXXX/XXXX (označeného ako odporca v 2/ rade) spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 93,72 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu náhrady nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla.

Súd vo veci vydal dňa 23.09.2014 platobný rozkaz č. k. 31Ro/2256/2014-31, ktorým odporcu a M. W., F.. Č.. XXXXXX/XXXX (označeného ako odporca v 2/ rade) uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 93,72 € spolu s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo ani jednému z odporcov doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 31Ro/2256/2014-36 zo dňa 15.10.2014 zrušil.

Uznesením zo dňa 24.03.2015 č.k. 9C 34/2014-54 súd odporcovi ustanovil opatrovníka L. T. v zmysle § 29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Súd lustráciou zistil, že M. W., rod. č. XXXXXX/XXXX (označený ako odporca v 2/ rade), dňa XX.XX.XXXX zomrel a preto uznesením zo dňa 23.06.2015, 9C 34/2014-56 konanie voči nemu zastavil.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 17.12.2015 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 19.11.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: návrhom na začatie konania zo dňa 25.07.2014, výzvou vodičovi na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 19.05.2014, zápisom o odstránení motorového vozidla zo dňa 05.06.2013, zápisom o výdaji motorového vozidla zo dňa 27.03.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX, uznaním dlhu zo dňa 27.03.2014, zakladateľskou listinou Hlavného mesta SR Bratislavy, znaleckým posudkom č. 2/2013, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 05.06.2013 v čase 10,15 hod. z miesta Bajkalská ulica v Bratislave došlo k odťahu motorového vozidla EČ: N.. Uvedený odťah predmetného motorového vozidla vykonal navrhovateľ ako právnická osoba založená obcou aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania, t.j. " Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska...". K odťahu došlo na základe rozhodnutia príslušníka Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave, ktorý odťah nariadil. V zmysle zápisu o odstránení vozidla zo dňa 05.06.2013 bolo dôvodom odstránenia motorového vozidla skutočnosť, že motorové vozidlo tvorilo prekážku v cestnej premávke.

Motorové vozidlo bolo odvezené a zaparované na odstavnej ploche Rožňavská ulica č. 6 v Bratislave. Dňa 27.03.2014 o 9,50 hodine požiadal odporca o vydanie motorového vozidla. V zmysle zápisu o výdaji motorového vozidla zo dňa 27.03.2014 bolo motorové vozidlo vydané. Navrhovateľ zároveň požiadal o úhradu nákladov súvisiacich s núteným odťahom motorového vozidla v sume 93,72 € v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Odporca však k úhrade nepristúpil, ale uznal dlh čo do dôvodu a výšky (č.l. 9 súdneho spisu).

Navrhovateľ dňa 03.09.2013 vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 93,72 € so splatnosťou dňa 07.04.2014. Suma 93,72 € predstavovala náhradu nákladov navrhovateľa za odstránenie motorového vozidla.

Nakoľko k úhrade nákladov sumy 93,72 € za nútený odťah motorového vozidla zo strany odporcu nedošlo, navrhovateľ výzvou zo dňa 19.05.2014 vyzval odporcu k úhrade predmetnej sumy, avšak bezúspešne.

Zo znaleckého posudku č. 2/2013 vypracovaného dňa 11.06.2013 znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vyplýva, že skutočné náklady na odťah jedného motorového vozidla v stredisku odťahovej služby Dopravného podniku Bratislava, a.s. v roku 2012 predstavovali sumu 113,14 €.

Podľa výpisu z Obchodného registra súd zistil, že navrhovateľ bol založený hlavným mestom SR Bratislavou, ktorý je jediným akcionárom navrhovateľa a tento rozhoduje o zmene stanov navrhovateľa tak, že predmet činnosti rozšíril o odťahovaciu službu a prevádzkovanie parkoviska slúžiaceho na umiestnenie najmenej piatich vozidiel patriacich iným osobám ako vlastníkovi alebo nájomcovi nehnuteľnosti. Je teda nepochybné, že vlastník komunikácií preniesol v zmysle § 3d odsek 5 zákona č. 135/61 Zb. správu komunikácií vo veci odstránenie prekážok cestnej premávky na navrhovateľa ako právnickú osobu založenú obcou na tento účel. Navrhovateľ bol preto oprávnený odstrániť predmetné motorové vozidlo.

V zmysle § 25 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z.z., vodič nesmie zastaviť a stáť) na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi.

V zmysle § 43 odsek 1 vety prvej citovaného zákona, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť.

V zmysle § 43 odsek 4 písmeno a) citovaného zákona, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky.

V zmysle § 43 odsek 5 prvej vety citovaného zákona, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

Pokiaľ ide o náklady na odťahnutie vozidla, tieto navrhovateľ vyčíslil na základe vlastnej kalkulácie vo výške 93,72 €. Navrhovateľ zadal vypracovanie znaleckého posudku za účelom kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov na jeden nútený odťah vozidla z mestskej komunikácie pre rok 2011 Ekonomickej univerzity v Bratislave ako znaleckému ústavu. Ako dôkaz založil do súdneho spisu znalecký posudok č. 2/2013. Znalecký ústav v citovanom znaleckom posudku, ktorý súd vyhodnotil ako dôkaz listinou, určil na základe príslušných znaleckých techník pre tvorbu cien výšku skutočných nákladov navrhovateľa na odťah jedného vozidla sumou 113,14 € s DPH. Navrhovateľom uplatňovaná suma v návrhu na začatie konania je nižšia.

V zmysle § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o odstránení motorového vozidla ponecháva zákon tak správcovi cesty, ako i polícii. Navrhovateľ je právnickou osobou založenou hlavným mestom SR Bratislavou, ktorý je podľa výpisu z Obchodného registra oprávnený aj na vykonávanie odťahu motorových vozidiel, ktoré tvoria prekážku cestnej premávky, nakoľko stálo na vyhradenom parkovisku. Odťah motorového vozidla tak vykonalo mesto Bratislava, ako správca komunikácie. Odporca tak porušil zákon o cestnej premávke, keď odstavil ako vodič motorové vozidlo na vyhradenom parkovisku. Na základe rozhodnutia príslušníka krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave bolo predmetné vozidlo oprávnené odstránené.

Nakoľko navrhovateľovi vznikli v súvislosti s núteným odťahom motorového vozidla náklady, a tieto neboli uhradené odporcom pri prevzatí motorového vozidla, uplatňuje si tieto výdavky navrhovateľ oprávnené v súdnom konaní.

Navrhovateľovi vznikol popri istine aj nárok na zákonné úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 1 a 2, pretože sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou peňažného záväzku. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. odo dňa 13.08.2014. Zákonná výška úrokov z omeškania bola v tento deň 5,4 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca rade je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).