

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217706
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815217706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletého: mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpeného opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, W., občan SR, otec: I. H., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, W., občan SR, za účasti Okresného prokurátora, o určenie dohľadu nad výchovu maloletého takto

rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

ÚPSVaR Prievidza, OSVaR podal dňa 11.8.2015 podnet na uloženie výchovného opatrenia, ktorým súd určí nad výchovu maloletého C. Y., nar. XX.XX.XXXX a nad výchovu mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX dohľad. Podnet odôvodnil tým, že Z. X. je matkou oboch mal. detí, že matka má celkovo päť maloletých detí, z prvého partnerského vzťahu pochádzajú C., W. a N. X., ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi D. T.. Matka sa s týmito deťmi nestretáva už po dobu šesť rokov. Mal. N. H. sa narodil z jej terajšieho spolužitia s I. Blaškovičom. I. s deťmi žije v partnerskom spoložití s otcom mal. N. u jeho rodičov v rodinnom dome. V čase návštev ÚPSVaR OSVaR bolo v rodine vždy navarené, deti boli zaopatrené, najedené, domácnosť bola po hygienickej stránke vedená na priemernej úrovni. Matka bola upozornená na lepšie dodržiavanie poriadku v dome. Mal. C. bol opakovane hospitalizovaný v NsP v Bojniciach, naposledy v júni 2015 bol na základe vážneho zdravotného stavu prevezený z NsP v Bojniciach do Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Banskej Bystrici. Podľa vyjadrenia ošetrojúcich lekárov bol C. v ohrození života. Hospitalizovaný bol z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany matky týkajúcej sa nedodržiavania odporúčanej liečby. Maloletý je hyperaktívny, má poruchové správanie, navštevuje pedopsychiatra. Matka navyše niekoľkokrát opustila spoločné bývanie. Odišla bez udania dôvodu na pár dní z domácnosti. Maloletého C. i ďalšie mal. dieťa - N. H. ponechala v starostlivosti otca mal. N. I. H.. Matka uvádzala, že má sama so sebou problémy psychiatrického charakteru týkajúce sa suicidiálneho správania. Na základe usmernenia ÚPSVaR začala navštevovať lekára z odboru psychiatria. Užíva lieky na ukludnenie. Pod vplyvom liekov matka zvláda situáciu v rodine. V záujme zdravého psychického a fyzického vývinu mal. detí je potrebné starostlivosť rodičov o maloleté deti sledovať, pravidelne vykonávať opatrenia zamerané na prácu s rodičmi v ich prirodzenom prostredí s cieľom podpory funkcií rodiny a potrieb mal. detí. Výchovné opatrenie je potrebné prijať nad obidvoma mal. deťmi z dôvodu, že matka detí má zdravotné problémy psychiatrického charakteru.

Uznesením č.k. 4P/44/2015-7 zo dňa 18.8.2015 súd začal konanie bez návrhu (vo veci starostlivosti o mal. C. Y., nar. XX.XX.XXXX i vo veci starostlivosti o mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX). Uznesením č.k. 4P/44/2015-20 zo dňa 18.9.2015 tunajší súd vec starostlivosti v konaní o nariadenie dohľadu nad maloletým N. H., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Vec sa vedie pod sp.zn.4P/63/2015.

Na pojednávaní dňa 17.12.2015 súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to po výsluchu rodičov, oboznámením sa s lekárskou správou týkajúcou sa mal. N., rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/60/2015-25 tunajšieho súdu, lekárskou správou o psychiatrickom vyšetrení matky zo dňa 30.6.2015, s obsahom spisu sp.zn. 5P/73/2013, 4P/44/2015 tunajšieho súdu. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, vrátane kolízneho opatrovníka, ktorí sa odvolania vzdali.

Podľa §-u 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že predmetom konania bolo rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovu mal. JXo ktorom súd rozhodol podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovu maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.