

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010544
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010544.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených H. M., X. J., F. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 303/15/7702 zo dňa 16. októbra 2015, takto

rozhodol:

Obvinený H. M., X.. XX.XX.XXXX Y. Č. V.,
V. L. F. L. XX, S. H.,
V.. Č.. Y. Ú. X. Y. V. S. R. J.,

obvinený X. J., X.. XX.XX.XXXX Y. R.,
V. L. R. XX, S. H.,

obvinený F. Š., X.. XX.XX.XXXX Y. P.,
V. L. D.. R. XXX/XX, XXX XX H.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinení H. M., X. J., F. Š.

1/ vo večerných hodinách dňa 03.03.2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, EVČ H.-XXX C. k oplotenému areálu firmy PD - Habura, a.s. v obci Habura, kde vyliezli na betónové panely naukladané pri oplatení firmy do výšky 2 metrov, kde z týchto panelov skočili do areálu firmy, kde prezreli palivové nádrže tam odstavených motorových vozidiel a následne pomocou gumovej hadice z palivovej nádrže nákladného motorového vozidla zn. Liaz odcudzili 20 litrov motorovej nafty, ktorú prečerpali do prineseného plastového kanistra a s takto odcudzenou naftou odišli z objektu firmy preč za obec Habura, kde odcudzenú motorovú naftu naliali do palivovej nádrže osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb a opäť sa vrátili k areálu firmy PD- Habura, a.s., kde opäť vošli do objektu firmy a opäť z palivovej nádrže nákladného vozidla zn. Liaz odcudzili 20 litrov motorovej nafty, ktorú prečerpali do prineseného plastového kanistra, ktorú potom taktiež vyliali do palivovej nádrže osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, čím takto poškodenej spoločnosti PD Habura, a.s., krádežou motorovej nafty v objeme 40 litrov spôsobili škodu vo výške najmenej 45,96 eur,

obvinení H. M., X. J., F. Š.

2/ dňa 04.03.2015 v čase okolo 23.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, EVČ H.-XXX C. k oplotenému areálu firmy PD - Habura, a.s. v obci

Habura, kde vyliezli na betónové panely naukladané pri oplotení firmy do výšky 2 metrov, kde z týchto panelov skočili do areálu firmy, kde pomocou gumovej hadice z palivovej nádrže nákladného motorového vozidla zn. Liaz odcudzili 45 litrov motorovej nafty, ktorú prečerpali do prineseného plastového kanistra a s takto odcudzenou naftou odišli z objektu firmy preč a odcudzenú motorovú naftu naliali do palivovej nádrže osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, čím takto poškodenej spoločnosti PD Habura, a.s., krádežou motorovej nafty v objeme 45 litrov spôsobili škodu vo výške najmenej 51,70 eur,

obvinení H. M. C. X. J.

3/ dňa 05.03.2015 v čase okolo 23.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom odcudzenia motorovej nafty prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, EVČ H.-XXX C. k areálu expedičného skladu dreva nachádzajúcom sa pri železničnej stanici v obci Radvaň nad Laborcom, patriacemu Lesom Slovenskej republiky, š. p., Odštepny závod Vranov nad Topľou, kde prekontrolovali železné unimobunky a na jednej z nich H. M. páčidlom vypáčil visiaci zámok a obaja spoločne vošli dnu, kde po prehľadaní unimo bunky žiadnu motorovú naftu nenašli a tak z objektu odišli preč, čím takto pre poškodeného Lesy Slovenskej republiky, š.p., svojím konaním spôsobili na zariadení škodu vo výške najmenej 10,00 eur,

obvinení H. M., X. J., F. Š.

4/ dňa 07.03.2015 v čase okolo 18.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, EVČ H.-XXX C. k lesnému porastu v k.ú. obce Sukov, kde sa v tom čase nachádzal odstavený lesný kolesový traktor a maringotka, kde H. M. za pomoci hrubej sily vytrhol na maringotke visiacim zámkom uzamknutú kovovú zábranu, všetci traja vošli do maringotky, z ktorej odcudzili kombinovaný plastový kanister 5 a 2 litrový s obsahom 5 litrov benzínu a 2 litre oleja a následne H. M. za pomoci gumovej hadice, ktorú si doniesol so sebou z palivovej nádrže odstaveného lesného kolesového traktora, na ktorej vypáčil visiaci zámok, odcudzil 20 litrov motorovej nafty, ktorú prečerpал do plastového kanistra, ktorý si taktiež doniesol so sebou a s takto odcudzenými vecami odišli preč, čím takto poškodenému E. Y. spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 63,30 eur a škodu na zariadení vo výške najmenej 10,00 eur,

obvinený H. M. sa skutku v bode 1/ trestného rozkazu dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom zn. 4T 88/13 z 21.10.2013, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorý výkon trestu bol nariadený 20.05.2015,

obvinení H. M. C. X. J. sa skutkov v bode 2/, 3/, 4/ trestného rozkazu dopustili aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom zn. 2T 10/15 zo 04.03.2015, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa, boli uznaní za vinných zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, obvinený H. M. aj podľa odseku 3 písm. b) Trestného zákona a H. M. bol uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a X. J. trest povinnej práce v trvaní 200 hodín,

teda

obvinení H. M. C. X. J. v bodoch 1/ až 4/ trestného rozkazu, obvinený F. Š. v bodoch 1/, 2/, 4/ trestného rozkazu

spoločným konaním si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a taký čin spáchali sčasti vlámaním,

obvinení H. M. C. X. J. v bode 3/ trestného rozkazu

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spáchať trestný čin, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

obvinení H. M. C. X. J. boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,
čím spáchali

obvinení H. M. C. X. J. v bodoch 1/ až 4/ trestného rozkazu

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 3/ trestného rozkazu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obvinení F. Š.V. v bodoch 1/, 2/, 4/ trestného rozkazu

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

H. M.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 45 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 10/2015 zo dňa 4.3.2015, právoplatný dňa 4.3.2015, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, z ktorého ku dňu 8.12.2015 vykonal 172 hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X. J.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc na § 36 písm. j) l) Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

F. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc na § 36 písm. j) l) Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených -H. M., X. XX.XX.XXXX Y. Č. V., V. L. F. L. XX, S. H., V. Č. Y. Ú. X. Y. V. S. R. J., X. J., X. XX.XX.XXXX Y. R., V. L. R. XX, S. H., S. F.

Š., X.. XX.XX.XXXX Y. P., V. L. D.. R. XXX/XX, XXX XX H. - spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti J. - P., C..R., R. R. P. XXX XX, A.: XX XXX XXX, vo výške 97,66 eur, obvinených: H. M., X.. XX.XX.XXXX Y. Č. V., V. L. F. L. XX, S. H., V. Č.. Y. Ú.R. X. Y. V. S. R. J., X. J., X.. XX.XX.XXXX Y. R., V. L. R. XX, S. H. - spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenému Z. R. K., Š. J., R. R. X. R. X, XXX XX L. L., A.: XX XXX XXX, vo výške 10,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného Z. R. K., Š. J., R. R. X.H. R. X, XXX XX L. L., A.: XX XXX XXX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.