

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203801
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114203801.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: K. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I.. L.. J. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. T. M., o zaplatenie 639,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 639,47 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 639,47 eur od 06.08.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.07.2010 podaným rozhodcovi JUDr. Erikovi Končokovi so sídlom Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava, dňa 26.07.2010 domáhal vydania rozhodcovského rozsudku, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 639,47 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 639,47 eur od 06.08.2010 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy rozhodcovského konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel dňa 26.04.2007 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 41,49 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý je prílohou zmluvy. Na základe žiadosti odporcu sa účastníci dohodli na jednorazovom odklade troch po sebe nasledujúcich splátok č. 33, 34 a 35 úveru a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38 a 39. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi revolving dňa 25.03.2008 vo výške 497,91 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 41,49 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca ku dňu 11.07.2010 splatil z poskytnutého úveru celkovo sumu 1.078,74 eur. Odporca nesplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, bol v omeškaní so splácaním splátok úveru a ani na základe písomného upozornenia navrhovateľa na omeškanie a na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, svoj záväzok neuhradil. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa stali okamžite splatnými všetky záväzky odporcu podľa zmluvy a jemu vznikol nárok na zmluvné pokuty v celkovej výške 515,03 eur. Nesplatená istina úveru ku dňu spísania návrhu predstavuje sumu 414,90 eur a nesplatené zmluvné pokuty sú vo výške 515,03 eur. Zo zmluvnej pokuty vyúčtovanej v zmysle zmluvy vo výške 50 % z nominálnej výšky úveru zahrnutej v uvedenej sume nesplatených zmluvných pokút, uplatňuje len nárok na zaplatenie sumy 207,45 eur, ktorá zodpovedá sume 50 % z dlžnej istiny úveru. Zaplatenie zvyšnej časti zmluvnej pokuty 50 % z nominálnej výšky úveru vyúčtovanej odporcovi nepožaduje. Vzhľadom k tomu si navrhovateľ uplatňuje nárok na zmluvné pokuty vo výške 224,57 eur. Jeho celková pohľadávka je vo výške 639,47 eur. Pokiaľ ide o uplatnený

úrok z omeškania, tento určuje v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania odporcu s úhradou jeho splatných záväzkov.

Rovnopis návrhu na začatie konania bol doručený odporcovi (podľa doručienky nachádzajúcej sa v dotknutom spise rozhodcovského súdu) dňa 10.04.2012, pričom odporca sa k tomuto návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 03.01.2011, v ktorom namietal, že navrhovateľ mu poskytol dňa 26.04.2007 úver vo výške 508,82 eur (16.890,- Sk) a nie 995,82 eur, ako udáva v návrhu na začatie konania. Ďalej mu navrhovateľ poskytol dňa 25.03.2008 revolving vo výške 230,46 eur (7.650,- Sk) a nie 479,91 eur, ako je uvedené v návrhu. Spolu teda obdržal od navrhovateľa úver 739,28 eur a nie 1.493,73 eur (viď karta klienta). Pokiaľ navrhovateľ v návrhu udáva, že si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, čo nie je pravda, pretože istina aj s úrokmi bola splácaná a splatená podľa zmluvy a splátkového kalendára 26 mesiacov vo výške 41,49 eur, čo činí sumu 1.078,- eur, takže uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka za omeškание je neopodstatnené. Ďalej odporca namietal, že zmluvné pokuty a úroky z omeškania vznikali umelo na základe nepravdivých informácií a dosiahli výšku 639,47 eur. Taktiež odporca namietal výšku RPMN 107,65 % ako úžernú, nakoľko zákonom č. 129/2010 Z. z. a neskôr nariadením vlády dňa 11.06.2010 nastali úpravy povolenej výšky RPMN.

Navrhovateľ sa k vyjadreniu odporcu vyjadril podaním zo dňa 16.04.2011, že odporca nesprávne stotožňuje a zamieňa výšku úveru (revolvingu), ktorá bola na základe zmluvy poskytnutá a sumu, ktorá bola po vykonanom započítaní odporcovi vyplatená. Na základe zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur), za poskytnutie ktorého bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú odmenu vo výške 13.110,- Sk (436,17 eur) splatnú ku dňu poskytnutia úveru a poplatok za uzavretie zmluvy vo výške 1.500,- Sk (49,79 eur). Na základe započítania pohľadávky navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej odmeny a poplatku za uzavretie zmluvy oproti pohľadávke odporcu na vyplatenie úveru došlo k zániku pohľadávok navrhovateľa na zaplatenie odmeny a poplatku za uzavretie zmluvy a zostávajúci rozdiel bol vyplatený na účet odporcu. Pohľadávka na vrátenie poskytnutého úveru (995,82 eur) však nebola ani predmetom započítania a teda týmto započítaním zostala nedotknutá, čomu zodpovedal aj splátkový kalendár (24 splátok po 41,49 eur). Rovnako aj pri poskytnutí revolvingu bola výška revolvingu 15.000,- Sk (497,91 eur) započítaná s odmenou za jeho poskytnutie a rozdiel (253,93 eur) bol vyplatený na účet odporcu. Vyplatenia rozdielu po vykonanom započítaní neznamená, že odporca má vrátiť len vyplatené čiastky. Pokiaľ námietky odporcu smerujú voči výške RPMN, tieto považuje za neopodstatnené a nedôvodné. Ako najvhodnejší prostriedok na porovnanie primeranosti výšky RPMN za úver poskytnutý na základe zmluvy považuje maximálne prípustnú hodnotu RPMN pre spotrebiteľské úvery v čase najbližšom k dátumu uzavretia zmluvy (26.04.2007), ktorá bola zavedená nariadením vlády č. 238/2008 Z. z. V zmysle tejto regulácie pre rovnaký úver, ako bol poskytnutý odporcovi (doba splatnosti, výška úveru) bola prípustná výška RPMN 112,52 %. Okrem toho považuje za účelové, že odporca namieta výšku RPMN v čase tohto konania napriek tomu, že s jej výškou bol uzročený už pri podpise zmluvy, resp. ani nevyužil ani možnosť odstúpiť od zmluvy v lehote 7 dní od jej uzavretia (z akéhokoľvek dôvodu, t. j. a j z dôvodu výšky RPMN).

Rozhodcovským rozsudkom spis. zn. RK-1687/10-EK zo dňa 27.06.2011 vydaným rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, so sídlom Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava bol na návrh navrhovateľa zo dňa 11.07.2010 odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 639,47 eur spolu s 9 % ročným úrokom od 06.08.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy rozhodcovského konania vo výške 49,79 eur.

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 6C/76/2012-95 zo dňa 01.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.12.2013, na návrh odporcu zo dňa 22.04.2012 podaný proti navrhovateľovi na Okresnom súde Žilina dňa 23.04.2012, zrušil podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Erika Končoka spis. zn. RK-1687/10-EK zo dňa 27.06.2011 v celom rozsahu zrušil.

Okresný súd Žilina (ďalej len „súd“) tak po právoplatnosti rozsudku č. k. 6C/76/2012-95 zo dňa 01.10.2013 pokračoval v zmysle ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v návrhu navrhovateľa na začatie konania zo dňa 11.07.2010.

Odporca sa opakovane v rámci konania súdu podaním zo dňa 07.09.2014 vyjadril k návrhu na začatie konania, ako bol pôvodne podaný u rozhodcu JUDr. Erika Končoka dňa 26.07.2010, tak, že neuznáva uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 639,47 eur s príslušenstvom.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 18.12.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 10.12.2015. Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov (nachádzajúcich sa v predmetnom pripojenom spise rozhodcu JUDr. Erika Končoka spis. zn. RK-1687/10-EK) dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Z listiny označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere vyplýva, že táto má formulárovú povahu. Na tejto listiny odporca požiadala navrhovateľa (v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o.) o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: požadovaná výška úveru (v Sk, predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatkov za uzatvorenie zmluvy): 30.000,- Sk; splatnosť úveru (počet/splatnosť): 24 x / 22; poskytnutá čiastka (v Sk): 16.890,- Sk; mesačná splátka vrátane úroku (v Sk): 1.250,- Sk; RPMN za úver (v %) 106,02; poplatok za uzatvorenie zmluvy (v Sk): 1.500,- Sk. Číselné údaje boli vyplnené pri vypĺňaní žiadosti. Ďalej sú v časti 6. listiny označenej ako údaje o schválenom revolvingovom úvere: schválená výška úveru (v Sk, predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy): 30.000,- Sk; splatnosť úveru (počet/splatnosť): 24 / 22; poskytnutá čiastka (v Sk): 16.890,- Sk; mesačná splátka vrátane úroku (v Sk): 1.250,- Sk; RPMN za úver (v %) 107,65; poplatok za uzatvorenie zmluvy (v Sk): 1.500,- Sk. Číselné údaje boli vyplnené zrejme navrhovateľom. V časti 8 listiny sa udáva, že dlžník a PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. V časti 12. listiny sa udáva, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere). Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzavretá za slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy. Odporca listinu podpísal v Žiline dňa 20.04.2007 a navrhovateľ v Bratislave dňa 26.04.2007.

Podľa ust. čl. 2 ods. 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL Slovakia, s.r.o., ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uzavretej medzi účastníkmi - časť 7 predtlaču zmluvy (ďalej len „ZD“), zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenej formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 predtlaču bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa ust. čl. 2 ods. 2.2. ZD, veriteľ je povinný zaslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3.1. ZD, maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. RPMN bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD.

Podľa ust. čl. 4 ods. 4.1. ZD, revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o dvanásť násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 24 mesiacov.

Podľa ust. čl. 4 ods. 4.2. ZD, v prípade, že dlžník splatí vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou 24 mesiacov, bude mu úver automaticky navýšený, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD.

Podľa ust. čl. 4 ods. 4.3. ZD, revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka do 8 pracovných dní od pripísania každej ďalšej dvanásť splátky pri úvere so splatnosťou 24 mesiacov podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa (deň uskutočnenia revolvingu)

Podľa ust. čl. 4 ods. 4.4. ZD, maximálna výška úveru po uskutočnení každého revolvingu sa zvyšuje vždy o čiastku zodpovedajúcu schválenej výške revolvingu, o ktorej je dlžník veriteľom informovaný v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet sa uskutočnením každého revolvingu zvyšuje vždy o ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 24 mesiacov. Výška jednotlivých splátok úveru zostáva rovnaká, splatnosť jednotlivých splátok (časové rozvrhnutie) v jednotlivých mesiacoch zostáva nezmenená a vyplýva z platného splátkového kalendára (viď čl. 4 ods. 4.6.). Hodnota RPMN po uskutočnení revolvingu bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD.

Podľa ust. čl. 4 ods. 4.6. ZD, úver je po poskytnutí každého revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený.

Podľa ust. čl. 5 ods. 5.1. ZD, zmluvná odmena za poskytnutie úveru, resp. každého revolvingu je určená ako rozdiel medzi nominálnou (schválenou) výškou úveru, resp. každého revolvingu a poskytnutou čiastkou úveru, resp. každého revolvingu. Poskytnutou čiastkou v prípade úveru sa rozumie suma vyplatená dlžníkovi po započítaní vykonanom podľa čl. 10 ods. 10.1. bez započítania poplatku za uzatvorenie zmluvy podľa čl. 19 ods. 19.1. Poskytnutou čiastkou v prípade každého revolvingu sa rozumie suma vyplatená dlžníkovi po započítaní vykonanom podľa čl. 10 ods. 10.2.

Podľa ust. čl. 5 ods. 5.2. ZD, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

Podľa ust. čl. 5 ods. 5.3. ZD, za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD a je splatná ku dňu poskytnutia revolvingu.

Podľa ust. čl. 10 ods. 10.1. ZD, zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy o RÚ ku dňu poskytnutia úveru, a to nároku dlžníka podľa čl. 2 ods. 2.3. tejto zmluvy o RÚ oproti pohľadávkam veriteľa podľa čl. 5 ods. 5.2. tejto zmluvy o RÚ a podľa čl. 19 ods. 19.1. tejto zmluvy o RÚ. Rozdiel bude ku dňu poskytnutia úveru uhradený veriteľom na bankový účet dlžníka v súlade so znením čl. 2 ods. 2.3. tejto zmluvy o RÚ.

Podľa ust. čl. 10 ods. 10.2. ZD, zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy o RÚ ku dňu každého revolvingu, a to nároku dlžníka podľa čl. 4 ods. 4.2. tejto zmluvy o RÚ oproti pohľadávkam veriteľa podľa čl. 5 ods. 5.3. tejto zmluvy o RÚ. Rozdiel bude ku dňu poskytnutia úveru uhradený veriteľom na bankový účet dlžníka v súlade so znením čl. 4 ods. 4.3. tejto zmluvy o RÚ.

Podľa ust. čl. 14 ods. 14.1. ZD, v prípade omeškania dlžníka so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ je dlžník povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z výšky splátky za každý deň omeškania.

Podľa ust. čl. 14 ods. 14.2. ZD, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru viac ako 15 dní po termíne splatnosti sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi nad rámec zmluvnej pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1. zmluvnú pokutu vo výške 5 % z výšky splátky.

Podľa ust. čl. 14 ods. 14.3. ZD, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru viac ako 30 dní po termíne splatnosti sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi nad rámec zmluvnej pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1. a 14.2. zmluvnú pokutu vo výške 10 % z výšky splátky.

Podľa ust. čl. 14 ods. 14.4. ZD, v prípade omeškania dlžníka so splnením záväzkov dlžníka podľa čl. 13.1. písm. a) tejto zmluvy o RÚ o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je dlžník povinný uhradiť veriteľovi nad rámec zmluvnej pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1., 14.2. a 14.3. zmluvnú pokutu vo výške 50 % z nominálnej výšky úveru.

Podľa ust. čl. 19 ods. 19.1. ZD, zmluvné strany sa dohodli, že dlžník uhradí veriteľovi ku dňu poskytnutia úveru poplatok za uzavretie tejto zmluvy o RÚ. Poplatok je v tejto zmluve o RÚ uvedený a jeho výška bude dlžníkovi následne oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. týchto ZD.

Dňa 26.04.2007 vydal navrhovateľ oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde uviedol údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 30.000,- Sk, splatnosť úveru: 24 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 1.250,- Sk, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru: 22.05.2007 a 22.04.2009, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 22., maximálna výška úveru: 30.000,- Sk, RPMN úveru: 107,65 %, schválená výška revolvingu: 15.000,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 15.000,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 1.250,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu: 90,19 %, úverový limit: 30.000,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru: 13.110,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu: 7.350,- Sk, poplatok za uzatvorenie zmluvy o RÚ: 1.500,- Sk, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy: 26.04.2007.

Súd považoval medzi účastníkmi za nesporné, že navrhovateľ odporcovi poskytol úver v zmysle zmluvy, pričom po započítaní svojej pohľadávky na zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru podľa ust. čl. 5 ods. 5.2. ZD v sume 13.110,- Sk (435,17 eur) a na poplatok za uzatvorenie zmluvy podľa ust. čl. 19 ods. 19.1. ZD v sume 1.500,- Sk (49,79 eur) voči časti pohľadávky odporcu na vyplatenie peňažných prostriedkov úveru v sume 14.610,- Sk (484,96 eur), a to v zmysle ust. čl. 10 ods. 10.1. ZD, poskytol odporcovi peňažnú sumu 15.390,- Sk (510,85 eur; 30.000,- Sk - 14.610,- Sk = 15.390,- Sk = 510,85 eur po prepočte konverzným kurzom 1,- eur: 30,126 Sk). Rovnako súd považoval medzi účastníkmi za nesporné, že navrhovateľ odporcovi poskytol dňa 25.03.2008 ďalší úver (revolving) v zmysle zmluvy, pričom po započítaní svojej pohľadávky na zmluvnú odmenu za poskytnutie revolvingu podľa čl. 5 ods. 5.3. ZD v sume 7.350,- Sk (243,98 eur) voči časti pohľadávky odporcu na vyplatenie peňažných prostriedkov ďalšieho úveru (revolvingu) v sume 15.000,- Sk (497,91 eur), a to v zmysle ust. čl. 10 ods. 10.2. ZD, poskytol odporcovi peňažnú sumu 7.650,- Sk (253,93 eur; 15.000,- Sk - 7.350,- Sk = 7.650,- Sk = 253,93 eur po prepočte konverzným kurzom 1,- eur: 30,126 Sk). Možno tak konštatovať, že navrhovateľ odporcovi poskytol po vykonanom zápočte v zmysle čl. 10 ods. 10.1. a 10.2. ZD na základe predmetnej zmluvy reálne peňažné prostriedky v celkovej sume 23.040,- Sk (764,79 eur).

Podľa karty klienta odporca uhradil na daný úverový prípad celkovo sumu 1.078,74 eur, a to splátkami vo výške 41,49 eur uhradenými v dňoch: 23.04.2007, 21.05.2007, 19.06.2007, 19.07.2007, 20.08.2007, 19.09.2007, 19.10.2007, 19.11.2007, 19.12.2007, 21.01.2008, 19.02.2008, 19.03.2008, 21.04.2008, 19.05.2008, 19.06.2008, 21.07.2008, 19.08.2008, 19.09.2008, 20.10.2008, 19.11.2008, 19.12.2008, 19.01.2009, 19.02.2009, 19.03.2009, 20.04.2009 a 31.12.2009. Odporcovi bolo predpísaných na úhradu 39 splátok vo výške 41,49 eur (s výnimkou splátok č. 33 až 35, ktoré boli vo výške 0,- eur) so splatnosťou každý mesiac do 22. dňa v mesiaci v období od 22.05.2007 do 22.07.2010.

Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 14.06.2010 so splatnosťou 24.06.2010 fakturoval odporcovi na základe predmetnej zmluvy 50 % zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Podľa ust. § 25 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z., právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá dňa 30.01.2008, teda pred účinnosťou tohto zákona, zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje zákonom č. 258/2001 Z.z.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; [3] § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka] v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. [4] § 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov]

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z. z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí [6] § 43 Občianskeho zákonníka] obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa ust § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 264/2006 Z. z. účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom 31.12.2007, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ust § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom 31.12.2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 265 ObZ, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa ust. § 324 ods. 1 ObZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 324 ods. 2 ObZ, záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

Podľa ust. § 365 ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 454/2008 Z. z. účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 768k ods. 2 ObZ, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 768k ods. 3 ObZ, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. účinnom od 25.11.2004 do 30.06.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. účinnom od 25.11.2004 do 30.06.2007, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, [13d) § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov] sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992 v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004 do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004 do 31.12.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004 do 31.12.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o úvere podľa ust. § 497 ObZ bola v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) ObZ v znení účinnom do 31.01.2013 absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravovala ObZ bez ohľadu na to, kto bol subjektom tohto vzťahu (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 26.04.2007. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa išlo pri poskytnutí úveru o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a zo strany odporcu nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi, súd dospel k jednoznačnému záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Súčasne sa v zmysle cit. ust. § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. vzťahuje na právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou zmluvou vzťahuje právny režim podľa cit. ust. § 52 a nasl. OZ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, pričom spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný

typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že v danom prípade mala medzi účastníkmi vzniknúť zmluva o úvere podľa ust. § 497 ObZ, keďže sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver (resp. následný ďalší úver - revolving) a odporca sa mal zaviazat' poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť a zaplatiť zmluvnú odmenu (podľa ust. čl. 5 ods. 5.2 a 5.3. ZD). Túto zmluvnú odmenu nie je podľa názoru súdu možné považovať z hľadiska jej ekonomickej kauzy za nič iné ako za úrok [tomu nasvedčuje aj znenie predtlaču žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bodu 6. V zmysle ktorého schválená výška úveru (v Sk; predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy)].

Navrhovateľ tak svoju povinnosť podľa ust. § 497 ObZ nesporne splnil poskytnutím úveru - peňažnej sumy 15.390,- Sk / 510,85 eur [keďže, ako už bolo vyššie uvedené, od dojednanej sumy úveru 30.000,- Sk nesporne odpočítal zmluvnú odmenu vo výške 13.110,- Sk podľa čl. 5 ods. 5.2. ZD a poplatok za uzatvorenie zmluvy podľa ust. čl. 19 ods. 19.1. ZD v sume 1.500,- Sk; 30.000,- Sk - 13.110,- Sk - 1.500,- Sk = 15.390,- Sk] a následne (po zaplatení prvých 12 splátok úveru v súlade s čl. 4 ods. 4.2. ZD) poskytnutím ďalšieho úveru (revolvingu) - peňažnej sumy 7.650,- Sk / 253,93 eur [keďže, ako už bolo vyššie uvedené, od dojednanej sumy úveru 15.000,- Sk nesporne odpočítal zmluvnú odmenu vo výške 7.350,- Sk podľa čl. 5 ods. 5.3. ZD; 15.000,- Sk - 7.350,- Sk = 7.650,- Sk] odporcovi s tým, že odporca sa mal zaviazat' vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku vo výške 45.000,- Sk / 1.493,73 eur, a to v 36 mesačných splátkach vo výške 1.250,- Sk / 41,49 eur (36 x 1.250,- Sk = 45.000,- Sk) so splatnosťou 22. dňa v mesiaci, a to pri splatnosti prvej splátky dňa 22.05.2007 a poslednej 22.04.2007.

Úrok v zmysle ust. § 497 ods. 1 ObZ je odplatom za užívanie peňažnej istiny a plní sa v určitom percente za určité obdobie. Účastníci zmluvy si tak môžu dohodnúť úroky spôsobom, ktorý spĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu podľa ust. § 37 ods. 1 OZ, obvykle je to určitým percentom stanoveným za príslušnú dobu, môže byť však aj stanovením konkrétnej sumy. Dohoda o výške úrokov však nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi, inak by bola takáto dohoda neplatná podľa ust. § 39 OZ. V tomto smere súd poukazuje na platnú judikatúru, podľa ktorej je možné považovať za neprimeraný úrok taký, ktorý je dohodnutý vo výške podstatne presahujúcej úrokovú mieru obvyklú v dobe dojednania úroku stanovenú zásadne s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek.

Pokiaľ tak bola dojednaná s odporcom zmluvná odmena za poskytnutie úveru v reálne poskytnutej výške 15.390,- Sk a súčasne vo výške 1.500,- Sk ako poplatku za uzatvorenie zmluvy o úvere vo výške 1.500,- Sk, ktorý súd považoval za odplatu podľa ust. § 499 ObZ, t. j. zmluvná odmena vo výške 13.110,- Sk (ako súd túto vyššie posúdil ako úrok) za poskytnutie úveru v celkovej výške 16.890,- Sk, súd považoval dojednanie o výške tejto zmluvnej odmeny za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ v spojení s ust. § 1 ods. 2 ObZ). Výšku zmluvnej odmeny / úroku v percentuálnom vyjadrení 77,61 % z poskytnutého úveru (13.110,- Sk / 16.890,- Sk = 0,7761 = 77,61 %) pri splatnosti úveru 24 mesiacov, je možné bez ďalšieho skúmania považovať za neprimeranú do takej miery, že ide v danom prípade o rozpor s dobrými mravmi. Obdobný záver možno vyvodit' u dojednania o zmluvnej odmene za poskytnutie ďalšieho úveru (revolvingu) v reálne poskytnutej výške 7.650,- Sk, keďže výška zmluvnej odmeny / úroku bola v tomto prípade v percentuálnom vyjadrení 96,07 % z poskytnutého úveru (7.350,- Sk / 7.650,- Sk = 0,9607 = 96,07 %) pri splatnosti tohto ďalšieho úveru do 24 mesiacov (keďže ďalší úver bol poskytnutý pri splatení 12 splátok riadneho úveru, ktorý mal byť splácaný ešte ďalších 12 mesiacov a až potom mal byť 12 splátkami splatený ďalší úver - revolving).

Súd zohľadniac konštatovanú neplatnosť zmluvy v časti dojednanej zmluvnej odmeny a prihliadajúc súčasne na cit. ust. § 4 ods. 4 a 5 zákona č. 258/2001 Z. z. vychádzal ďalej z toho, že povinnosťou odporcu v danom prípade bolo vrátiť navrhovateľovi celkovo sumu 24.540,- Sk / 814,58 eur (16.890,- Sk + 7.650,- Sk), z čoho sumu 16.890,- Sk v 24 splátkach vo výške 703,75 Sk (16.890,- Sk / 24 splátok) so splatnosťou 1. splátky dňa 22.05.2007 a poslednej splátky dňa 22.04.2009, pri splatnosti 2. až 23. splátky 22. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a sumu 7.650,- Sk (revolving) v súlade s ust. čl. 4 ods. 4.4. ZD v 12 splátkach vo výške 637,50 Sk (7.650,- Sk / 12) so splatnosťou 1. splátky dňa 22.05.2009 a poslednej splátky dňa 22.04.2010, pri splatnosti 2. až 11. splátky 22. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Možno konštatovať, že odporca svoju povinnosť vrátiť navrhovateľovi celkovo sumu 24.540,- Sk / 814,58 eur splnil už dňa 19.11.2008, ku ktorému dňu uhradil navrhovateľovi sumu 829,80 eur (20 splátok x 41,49 eur).

Napokon možno konštatovať vychádzajúc z vyššie uvedenej výšky a splatnosti splátok poskytnutého úveru (vrátane revolvingu; ako ich určil súd) a súčasne z údajov z karty klienta o termínoch a výške úhrad odporcu, že odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku navrhovateľovi nedostal nikdy do omeškania. Preto navrhovateľovi ani nemohlo vzniknúť podľa ust. § 544 OZ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ust. čl. 14 ods. 14.4. ZD v uplatnenej výške 207,45 eur a ani ďalších zmluvných

pokúť uplatňovaných navrhovateľom nepochybne podľa ust. čl. 14 ods. 14.1., 14.2. a 14.3. ZD, keďže vznik práva navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút sa viazal práve na porušenie peňažných záväzkov odporcu z predmetnej zmluvy, k čomu, ako už bolo vyššie uvedené zo strany odporcu nedošlo. Súd tak z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 639,47 eur ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ sa navrhovateľ v zmysle cit. ust. § 369 ods. 1 ObZ domáhal v ďalšej časti návrhu na začatie konania zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 639,47 eur od 06.08.2010 do zaplatenia, súd poukazujúc na vyššie uvedený záver, že odporca splnil svoje peňažné záväzky z predmetnej zmluvy už dňa 19.11.2008 a teda sa nikdy nedostal do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov voči navrhovateľovi (§ 365 ObZ), súd návrh navrhovateľa aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko bol odporca v konaní bezpochybné v celom rozsahu úspešný (vrátane predchádzajúcej časti konania o zrušení rozhodcovského rozsudku, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 6C/76/2012-95 zo dňa 01.10.2013). Z tohto dôvodu mu vzniklo proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Toto právo si však v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. odporca neuplatnil, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.