

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011592  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318011592.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému M. X., N.. XX.X.XXXX M. K., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. októbra 2022 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: M. X., N.. XX.X.XXXX M. K., C. A. Z. XXXX/XX, T.P., C.. Č.. Ú. Š.,

je vinný, že

1/ v čase o 08.57 hod. dňa 14.02.2018, na presne nezistenom mieste, vylákal od poškodeného L. C. sumu vo výške 500,- Eur, ktorá mala slúžiť ako záloha na výdavky spojené s dovozom vozidla Audi Q7 zo zahraničia, ktoré mal v úmysle poškodený kúpiť, avšak po zaplatení zálohy s ním predávajúci prestal komunikovať, pričom k odovzdaniu vozidla, ani k vráteniu zaplatenej sumy zo strany predávajúceho nedošlo, čím poškodenému L.T. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. B. Č.. XXXX, spôsobil škodu vo výške 500 Eur,

2/ v období od dňa 13.03.2018 do dňa 16.03.2018, na presne nezistenom mieste, vylákal od poškodenej D. X.?.?T.?.?X. sumu vo výške 626 Eur, ktorá mala slúžiť ako záloha na výdavky spojené s dovozom vozidla Škoda Octavia III zo zahraničia, ktoré mala v úmysle menovaná kúpiť, avšak po zaplatení zálohy s ňou predávajúci prestal komunikovať, pričom k odovzdaniu vozidla, ani k vráteniu zaplatenej sumy zo strany predávajúceho nedošlo, čím poškodenej D. X.?.?T.?.?X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M., K.. Q.. T. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 626,- Eur,

teda

v bode 1 a v bode 2

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bode 1 a v bode 2

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.2.2019, právoplatný dňa 20.9.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume 500 eur poškodenému L.T. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. B. Č.. XXXX.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného L. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. B. Č.. XXXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume 626 eur poškodenej D. X.?.T.?.?X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K.. Q.. T. XXX/X, M..

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú D. X.?, N.. XX.XX.XXXX, C. A. K.. Q.. T. XXX/X, M., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 17.10.2018 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 3 Pv 121/18/2202-11 zo dňa 15.10.2018 na M. X. (ďalej len „obžalovaný“) pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovným dôkazmi.

Z odpovede zo Sociálnej poisťovne z 29.5.2018 na č.l. 54 vyplynulo, že obžalovaný nie je v období od 1.10.2017 evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vednom Sociálnou poisťovňou a obžalovaný nie je v období od 1.10.2017 do 29.5.2018 evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských, dôchodku, úrazových dávok.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava z 30.5.2018 na č.l. 55 vyplynulo, že obžalovaný nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku a k 30.5.2018 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Rožňava.

Zo správy o povesti od Mesta Rožňava na obžalovaného na č.l. 56 vyplynulo, že podávajú tieto im známe údaje, a to M. X., N. XX.XX.XXXX M. K., A. T., Z. XXXX/XX, rodinný stav: slobodný, otec: J. X., N.. XX.XX.XXXX, matka: Z. X., N.. XX.XX.XXXX, pričom iné žiadané informácie o obžalovanom im nie sú známe.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 59-60 vyplynulo, že obžalovaný má 9 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na č.l. 61-63 vyplynulo, že obžalovaný má 5 záznamov v registri trestov.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018 z 28.6.2022 na č.l. 219-220 vyplynulo, že skutok je zo dňa 25.10.2017, a že obžalovaný bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/II/2019 zo dňa 13.02.2019, právoplatný 20.06.2019 (doručený 13.06.2019), ktorým bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a rozhodol o nároku na náhradu škody poškodenej.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 z 22.6.2018 právoplatný 30.11.2018 na č.l. 151 vyplynulo, že skutok sa stal začiatkom decembra 2017 až 7.12.2017, a že obžalovaný bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č.

264/2017 Z.z., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia a povinnosť nahradiť poškodenému V. A. škodu v sume 500 eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/111/2018 na č.l. 147-148 vyplynulo, že skutok sa stal od 29.1.2018 do 22.2.2018, a že obžalovaný bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018 a poškodený B. S. bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 na č.l. 10-11 v pripojenom spise Okresného súdu Galanta sp.zn. 31Nt/29/2019 vyplynulo, že podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/2018, že skutky sú od začiatku decembra 2017 do 6.2.2018, a že obžalovaný bol odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody 9 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia a povinnosť nahradiť poškodenému V. A. škodu v sume 500 eur a poškodenému W. B. škodu v sume 1.000 eur.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov zo dňa 29.9.2022 vyplynulo, že obžalovaný má 12 záznamov v registri trestov. V tejto trestnej veci súd relevantné položky registra trestov 5. až 12.:

5. rozsudok Okresného súdu Rožňava z 6.10.2017; spis. značka 3T 46/2017;

právoplatnosť 6.10.2017; §221/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Košice 1, 23.3.2017, spisová značka 1T 20/2017

6. trestný rozkaz Okresného súdu Levice z 22.6.2018; spis. značka 3T 64/18;právoplatnosť 30.11.2018; §221/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; náhrada škody; zrušený

7. trestný rozkaz Okresného súdu Vranov n. Topľou z 28.12.2018; spis. značka 1T 111/18;právoplatnosť 21.9.2019; §221/1 Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 29.1.2018, koniec páchania skutku: 29.1.2018, miesto páchania skutku: Rožňava; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Levice, 22.6.2018, spisová značka 3T 64/18

8. trestný rozkaz Okresného súdu Revúca z 13.2.2019; spis. značka 4T 1/19;právoplatnosť 20.9.2019; §221/1 Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 9 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 16.4.2020; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Levice, 22.6.2018, spisová značka 3T 64/18 bol zrušený

9. rozsudok Okresného súdu Rožňava z 21.8.2019; spis. značka 1T 64/16;právoplatnosť 21.8.2019; §221/1 Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 16.2.2016, koniec páchania skutku: 16.2.2016, miesto páchania skutku: Rožňava; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Košice 1, 23.3.2017, spisová značka 1T 64/16

10. trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.9.2019; spis. značka 22T 116/19;právoplatnosť 24.10.2019; §221/1 Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 23.12.2018, koniec páchania skutku: 23.12.2018; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta,17.12.2018, spisová značka 9T 111/18

11. rozsudok Okresného súdu Nové Mesto n. Váhom z 3.11.2020; spis. značka 1T 224/2017;právoplatnosť 3.11.2020; §360/1,2b, prečin; §139/1a Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Košice 1, 23.3.2017, spisová značka 1T 20/2017

12. rozsudok Okresného súdu Nitra z 28.6.2022; spis. značka 3T 5/18;právoplatnosť 28.6.2022; §221/1 Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 25.10.2017, koniec páchania skutku: 25.10.2017, miesto páchania skutku: Nitra; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Revúca, 13.2.2019, spisová značka 4T 1/19.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 29.9.2022 vyplynulo, že obžalovaný má 8 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov zo dňa 29.9.2022 vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Súd vynaložil úsilie, aby vyžiadal zaslanie spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 9T/111/2018 ku ktorému sú pripojené ďalšie spisy (č.l. 208 spisu), avšak toto nebolo možné, nakoľko na Okresnom súde Senica bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 3.10.2022 (č.l. 214 spisu).

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný má rozsiahlu trestnú minulosť a nakoľko ide o pokračovací trestný čin spáchaný dvoma skutkami.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Vo vzťahu k výroku o treste je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutkov uvedených v obžalobe.

Vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 súd neukladal spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko nezistil objektívnu súvislosť v spôsobe spáchania v zmysle § 122 ods. 10 Trestného poriadku, keď v trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 v skutkovej vete v bode 2 sa spomína záloha v súvislosti s výmenou vozidla a v tomto rozsudku v skutkovej vete sa spomína platba v súvislosti dovozom vozidla zo zahraničia, a keď v trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 v skutkovej vete sa spomína iná lokalita spáchania skutkov v bode 1. a 2. Nebola preukázaná ani subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatel'a.

Skutky uvedené vo výroku rozsudku boli v súbehu so skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený -rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2018, kde skutok je zo dňa 25.10.2017, a -trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/111/2018, kde skutok je zo dňa 29.1.2018 až 22.2.2018, a -trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019, ktorým bol už zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/18, kde skutok je zo dňa začiatok decembra 2017 až 6.2.2018, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane vyhlásením rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/46/2017 zo dňa 6.10.2017 a na druhej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/64/18 zo dňa 22.6.2018 právoplatný dňa 30.11.2018 obžalovanému (porovnaj R 41/1968).

Súd pri úvahách o treste vychádzal z ustanovenia § 44 Trestného zákona. Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/1/2019 zo dňa 13.2.2019, právoplatný dňa 20.9.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V tejto súvislosti je na mieste pripomenúť, že súd musel zobrať do úvahy aj ustanovenie § 405 písm. b) Trestného poriadku upravujúce zákaz reformatio in peius (zákaz zmeny k horšiemu), keď v tomto konaní v dôsledku povolenia obnovy konania bol zrušený trestný rozkaz, ktorým bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň súd musel zobrať do úvahy aj ustanovenie § 42 ods. 2 veta druhá upravujúca pravidlo, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, keď trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/1/2019 bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko poškodený L. C. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v sume 500 eur a poškodená D. X.?.?T.?.?X. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v sume 626 eur, pričom uvedená výška náhrady škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, a obžalovaný uznal nárok na náhradu škody v zmysle § 261 ods. 2 Trestného poriadku, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedeným poškodeným náhradu škody.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného L. C. s nárokom na náhradu škody v súvislosti s cestovnými nákladmi a náhradou mzdy a poškodenú D. X. v súvislosti s cestovnými nákladmi a nákladmi na úver súd odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, nakoľko uvedený poškodený uvedené nároky neuplatnil do skončenia vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).