

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/605/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216006  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113216006.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové mesto, Praha 1, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. II. XXX/X, E., v konaní o zmenkové plnenie, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 5C/6/2013-94 zo dňa 18. júna 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh vo zvyšku návrh zamietol, ako i v nadväzujúcom výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Vo výroku, odvolaním nenapadnutom, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 768,53 Eur spolu so 6 % ročným úrokom od 12.8.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 768,53 Eur s úrokom z omeškania a zmenkovú odmenu, vo zvyšnej časti návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Aj keď v prípade vistazmenky zmenkový a šekový zákon umožňuje úročenie zmenkovej sumy, no takáto úroková doložka obsiahnutá na zmenke nie je ponechaná na absolútnej ľubovôli vystaviteľa, ale musí zodpovedať kritériám pre platnosť právneho úkonu aj z hľadiska súladu s dobrými mravmi. Na predloženej zmenke bol dojednaný úrok vo výške 0,25 % denne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje úrok vo výške 91,25 %, t.j. niekoľkonásobne prevyšujúci priemernú úrokovú sadzbu, a preto súd dospel k záveru, že je v rozpore s dobrými mravmi a nezakladá tak záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľom požadovaný úrok 0,25 % denne.

Odporcovi podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, no keďže odporca náhradu trov konania nepožadoval, súd mu ju nepriznal.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal zmeniť tak, že jeho návrhu sa v celom rozsahu vyhovie. Odvolaním napádal rozsudok okresného súdu z dôvodu, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku, má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v konaní mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom a tiež z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Považoval za nevyhnutné uviesť, že zmenku vystavil odporca. Túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho vôle. Odporca mal teda vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25 % denne a s takouto sadzbou

súhlasil. Poukázal pri tom na rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Obo/3/2008 zo dňa 22. októbra 2008 a NS ČR sp. zn. 25Cdo/1839/200 zo dňa 22.8.2002. Takisto citoval z rozhodnutí Okresného súdu Lučenec, Okresného súdu Revúca, Okresného súdu Martin a poukázal aj na závery Krajského súdu v Nitre.

K podanému odvolaniu nebolo vyjadrenie doručené.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok v napadnutom výroku, v ktorom súd návrh vo zvyšnej časti zamietol podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1 768,53 Eur spolu so 6 % ročným úrokom od 12.8.2010 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, keďže nebol napadnutý odvolaním.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany účastníkov neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Z predloženej zmenky síce je zrejmé, že úrok 0,25 % bol vopred predtlačný, a teda nie je pravdou, že by odporca v tejto časti vystavil zmenku. Vyplýva z nej, že odporca do vopred predtlačenej zmenky vypísal iba kontaktné údaje, miesto a dátum vystavenia.

K odvolacej námietke nesprávneho právneho posúdenia okresným súdom v závere, že dohodnutý zmenkový úrok vo výške 0,25% denne je v rozpore s dobrými mravmi, je potrebné uviesť, že aj keď zákon č. 191/1950 Zb. výšku úrokovej miery neobmedzuje, nie je jej stanovenie celkom na ľubovôli výstavcu alebo doplňovateľa zmenky. Pri uplatnenom nároku je potrebné skúmať a zhodnotiť, či úroková požiadavka zmenkového veriteľa vyjadrená v úrokovej doložke je primeraná, t.j. či je v súlade s dobrými mravmi ako to správne vykonal prvostupňový súd. K navrhovateľom požadovanému úroku 0,25 % denne, čo ročne predstavuje 91,25 %, tento bol odvolacím súdom, v zhode s prvostupňovým súdom vyhodnotený ako neprimerane vysoký, prevyšujúci priemerné úrokové sadzby, a tým v rozpore s dobrými mravmi, čo vyústilo do správneho záveru okresného súdu o neplatnosti úrokovej doložky podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Z tohto záveru bol preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p..

Výrok o trovách prvostupňového konania nebol osobitne napadnutý a tento bol rovnako krajským súdom potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporcovi, ako úspešnému účastníkovi, náhradu trov konania, nakoľko si tento náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.