

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/93/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218508  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913218508.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270 právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO 35 855 673, proti odporcovi R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T. č. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum č. 2, Košice, IČO 42 326 923 práv. zastúpenému Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum č. 2, Košice, v konaní o zaplatenie 359,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/511/2013-54 zo dňa 08. 09. 2014, takto

### r o z h o d o l i :

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 359,27 eur z 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 359,27 eur od 10. 08. 2012 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 21,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA.

Odporca odvolanie nepodal.

Na výzvu okresného súdu, spolu s ktorou bolo odporcovi doručené odvolanie vedľajšieho účastníka a ktorou bol vyzvaný k tomu, aby sa k odvolaniu vyjadril prípadne vyjadril súhlas s odvolaním, nereagoval.

Odvolací súd pred prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené procesnoprávne podmienky na jeho prejednanie.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

K otázke, či vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu aj vtedy, ak ho nepodá účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, sa názory všeobecných súdov Slovenskej republiky, vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postupne kryštalizovali a dotvárali. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/296/2014

zo dňa 13. 08. 2015, s ktorého právnym záverom sa stotožňuje v tom zmysle, že ak súd prvého stupňa v prejednávacom prípade Okresný súd Rimavská Sobota vytvoril odporcovi - subjektu, o práva a povinnosti ktorého v konaní bezprostredne ide, ktorý sám odvolanie nepodal, náležitú procesnú možnosť, aby sa vyjadril k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom a účastník zostal pasívny, túto možnosť nevyužil, potom je opodstatnený záver, že samotný účastník sa k procesnému úkonu vedľajšieho účastníka, t. j. k odvolaniu vedľajšieho účastníka stavia negatívne a nemá záujem, aby v odvolacom konaní bola preskúmaná správnosť prvostupňového rozhodnutia.

Správnosť nasmerovania tohto postupného trendu v rozhodovaní Najvyššieho súdu SR naznačeného aj vo vyššie uvedenom rozhodnutí, t. j. aby vedľajší účastník, na ktorého sa nevzťahuje ustanovenie § 201 ods. 1 O. s. p., bol oprávnený podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vtedy, ak s tým výslovne súhlasí ním podporovaný účastník, sa potvrdila aj prijatím novely Občianskeho súdneho poriadku účinnéj od 01. 01. 2015. V zmysle § 93 ods. 6 O. s. p. v znení od uvedeného dňa totiž vedľajší účastník vtedy, ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Vyššie uvedené právne závery vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/77/2014, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že ak nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá O. s. p., potom nesúhlas účastníka z odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom. Zdôraznil, že dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske súdne konania znamená totiž zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom. Rovnaký následok treba vyvodiť zo situácie, ak hlavný účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane v rozpore so zásadou *vigilantibus scripta sunt* zostane nečinný. Zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby sa takáto pasivita účastníka prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. mája 2014 sp. zn. 6 Cdo 77/2014, „ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (§ 201 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku), súd odmietne odvolanie podané vedľajším účastníkom (§ 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku), ak účastník konania podporovaný vedľajším účastníkom zostane napriek výzve súdu nečinný a nevyjadrí sa, či súhlasí s odvolaním.“

V prejednávacom prípade, rozsudok okresného súdu č. k. 9C/511/2013-54 zo dňa 08. 09. 2014, ako aj odvolanie vedľajšieho účastníka, ktoré bolo zaslané na vyjadrenie odporcovi, boli odporcovi doručené do vlastných rúk (rozsudok dňa 30. 09. 2014 a výzva na vyjadrenie dňa 09. 12. 2014). Odporca na ne nereagoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol ako podané tým, kto ho nebol oprávnený podať.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.. Občiansky súdny poriadok neobsahuje zvláštnu úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Už dikcia tohto ustanovenia núti odvolací súd k použitiu analógie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože aj v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, teda, bez toho, aby meritórne rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.