

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 40Pc/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321205945  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321205945.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci navrhovateľa/ povinného platiť výživné: V. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, V. W. A., v konaní zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti odporkyni/oprávnenej: R. V.Á., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XX, A., v konaní zastúpená: Ficek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žilinská 14, Bratislava, o návrhu povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom vo veci samej v spojení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 04.11.2021 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.02.2019, sp.zn.: 11Pc/14/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 12.08.2020.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že má vážne podozrenie, že došlo k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane oprávnenej, nemá o nej informácie, pretože s ním nekomunikuje. Navrhovateľ vôbec nevie, či jeho dcéra študuje na zahraničnej súkromnej vysokej škole, či popri štúdiu pracuje, alebo nepracuje, resp. či ukončila vysokoškolské štúdium na súkromnej vysokej škole a je zamestnaná, nepozná životnú úroveň oprávnenej, nevie ani, kde v zahraničí býva a ani to, aké sú jej mesačné opodstatnené náklady na život. Z dôvodu, aby získal informácie o svojej dcére, jej poslal doporučený list - Výzvu zo dňa 07.09.2021 na adresu, ktorá mu je známa (ďalej len „Doporučený list“). Doporučený list prevzala matka oprávnenej dňa 14.09.2021, ale ani oprávnená a ani matka oprávnenej do dňa spisania tohto podania neoznámili navrhovateľovi ním žiadané informácie uvedené v doporučenom liste. Navrhovateľ sa predovšetkým dožadoval informácií, či oprávnená ešte študuje. V prípade, ak oprávnená študuje, požiadal ju, aby mu o tejto skutočnosti predložila relevantné dôkazy, ďalej žiadal, aby mu predložila pracovnú zmluvu, ak pracuje, nájomnú zmluvu a doklad o zaplatení nájmu za rok 2021. Oprávnená výzvu odignorovala, s navrhovateľom sa neskontovala a žiadne dokumenty mu nepredložila. Aktuálny stav je taký, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu plnoletej oprávnenej sumou vo výške 350,- Eur mesačne z dôvodu, že táto nie je schopná sa samostatne živiť. Navrhovateľ z dôvodu, že nemá o nej žiadne informácie a nekomunikuje s ním, nevie, či oprávnená, ktorá z vlastnej iniciatívy odišla študovať na súkromnú vysokú školu do zahraničia, nie je schopná sa samostatne živiť. Navrhovateľ dodal, že oprávnenej nikdy nezakazoval, aby študovala na vysokej škole, ale požaduje, aby si aj oprávnená bola vedomá svojich možností, predovšetkým tých finančných, resp. finančných možností jej rodičov. Štúdium na zahraničnej vysokej škole nie je lacnou záležitosťou. Oprávnená navyše prvý rok študovala na slovenskej štátnej vysokej škole, ktorá má množstvo programov, ktoré poskytujú aj

štúdiom v zahraničí. Oprávnená na základe vlastného rozhodnutia, nehľadiac pritom na svoje možnosti, štúdiom na slovenskej štátnej vysokej škole ukončila bez toho, aby využila akýkoľvek z ponúkaných programov štúdia v zahraničí a rozhodla sa pre štúdiom na súkromnej vysokej škole v Holandsku. Navrhovateľ má v súčasnosti celkovo päť vyživovacích povinností, z toho štyri na maloleté deti a jednu na plnoleté dieťa, oprávnenú. Navrhovateľ má so svojou súčasnou manželkou V. P. V., N.. XX.XX.XXXX, tri maloleté deti, a to: mal. P. V., N.. XX.XX.XXXX, mal. V. V., N.. XX.XX.XXXX a mal. J. V., N.. XX.XX.XXXX. Z prvého manželstva má navrhovateľ dve dcéry: oprávnenú, ktorej je povinný platiť výživné vo výške 350,- Eur mesačne a maloletú B. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorej je aktuálne stanovené výživné o výške 300,- Eur mesačne. Navrhovateľ je aktuálne povinný na svoje dve dcéry z prvého manželstva platiť výživné v celkovej výške 650,- Eur. Aktuálna priemerná čistá mzda navrhovateľa v roku 2021 bola vo výške 639,61 Eur. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti P. X..V..A..S., na základe Dohody o vykonaní práce, a to od roku 2019. Výdavky Navrhovateľa a jeho príjmy sú v značnom nepomere a je odkázaný na pomoc od rodiny. Predovšetkým mu pomáha jeho súčasná manželka a jeho otec, ktorý pravidelne navrhovateľovi požičiava peniaze. Navrhovateľ sa neustále pokúša nájsť si lepšie platenú prácu, avšak vzhľadom na požiadavky trhu a schopnosti a možnosti navrhovateľa, je pre tohto náročné si nájsť iné lepšie platené zamestnanie. Navyše zdravotný stav navrhovateľa nie je dobrý a tento začína mať stále častejšie zdravotné komplikácie.

3. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd uložil oprávnenej R. V., N.. XX.XX.XXXX, povinnosť predložiť navrhovateľovi V. V., N.. XX.XX.XXXX, potvrdenie o štúdiu na vysokej škole opatrené pečiatkou vysokej školy s identifikačnými údajmi oprávnenej, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia. Následne bude oprávnená povinná predložiť navrhovateľovi potvrdenie o štúdiu na vysokej škole opatrené pečiatkou vysokej školy s identifikačnými údajmi oprávnenej, najneskôr vždy ku dňu 15.02., 15.06. a 15.09., počnúc doručením tohto uznesenia; povinnosť oznámiť navrhovateľovi V. V.Č., N.. XX.XX.XXXX svoje študijné výsledky na vysokej škole, ktorú oprávnená navštevuje, a to vždy ku dňu 30.11., 28.02., 30.04. a 30.06. počnúc doručením tohto uznesenia; povinnosť predložiť navrhovateľovi V. V., N.. XX.XX.XXXX, doklad o úhrade školného za štúdiom na vysokej škole, ktorú oprávnená navštevuje, za školský rok 2020/2021 a za školský rok 2021/2022, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia a každý nasledujúci školský rok pokiaľ oprávnená neukončí štúdiom, vždy do 3 dní od úhrady školného za štúdiom na vysokej škole za ten ktorý školský rok, oprávnenou; povinnosť predložiť navrhovateľovi V. V.Č., N.. XX.XX.XXXX, doklad o úhrade bývania oprávnenej v zahraničí žije, a to za rok 2020 a za obdobie od 01.01.2021 do 01.11.2021, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia. Od 01.12.2021 bude oprávnená povinná predkladať navrhovateľovi úhradu za prenájom bytu, v ktorom oprávnená v zahraničí žije, každé tri mesiace najneskôr vždy ku dňu 31.12., 31.03., 30.06. a 30.09; žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej R. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11Pc/14/2017-99, zo dňa 12.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/99/2019-186, zo dňa 12.08.2020. Platnosť neodkladného opatrenia žiadal určiť do právoplatného skončenia konania vo veci samej; týmto žiadal pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11Pc/14/2017-99, zo dňa 12.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava, č.k. 20CoP/99/2019-186 zo dňa 12.08.2020.

4. Súd uznesením zo dňa 04.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, pretože mal v danom prípade listinnými dôkazmi priloženými k návrhu za preukázané, že oprávnená si nespĺnila svoju povinnosť a povinnému z platenia výživného nepreukázala svoje odôvodnené potreby, ani dôvodnosť platenia výživného potvrdením o návšteve školy a preukázaním nákladov spojených so štúdiom. Preto sa súd v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že existuje zmena pomerov na strane oprávnenej, ktorá nedokáže relevantným spôsobom preukázať svoje štúdiom na súkromnej vysokej škole v Holandsku, nedokáže preukázať svoje mesačné opodstatnené náklady na život, preto nevie preukázať opodstatnenosť nároku na výživné, je povinná preukázať skutočnosť, že nie je schopná sama sa živiť. V prípade oprávnenej ide o plnoleté dieťa, ktoré študuje z vlastnej vôle na súkromnej vysokej škole v zahraničí. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom končí, keď je dieťa schopné sa samostatne živiť. Súd zaviazal oprávnenú predložiť všetky relevantné doklady týkajúce sa jej štúdia, lebo sa nevie inak domôcť informácii o oprávnenej. Vzhľadom na tieto závery, vyplývajúce z doteraz predložených dôkazov, sa nárok navrhovateľa uplatnený návrhom javí v rámci konania o neodkladnom opatrení ako dôvodný, preto súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11Pc/14/2017-99 zo dňa 12.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava, č.k. 20CoP/99/2019-186 zo dňa 12.08.2020, vyživovaciu povinnosť otca voči oprávnenej zrušil do právoplatného konania vo veci samej, kde bude vykonané riadne dokazovanie, súd náležite vec preskúma a vo veci rozhodne rozsudkom.

5. Na základe odvolania oprávnenej odvolací súd uznesením zo dňa 25.02.2022 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 04.12.2021 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vyhodnotil, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, keď absentovala potreba bezodkladnej, naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov účastníkov. Ďalej uviedol, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov uložením povinnosti oprávnenej predložiť mu doklady preukazujúce jej pokračovanie v štúdiu na vysokej škole a preukazujúce náklady na jej odôvodnené potreby. Ak nastali na strane povinného alebo oprávnenej skutočnosti, ktoré by z hľadiska hmotného práva mohli znamenať podstatnú zmenu pomerov zakladajúcu odôvodnenosť zmeny, resp. zrušenie právoplatného rozsudku o výživnom, je možné domáhať sa tohto výroku len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou rozsudku v riadnom konaní.

6. Súd sa oboznámil s návrhom povinného, vyjadrením oprávnenej, ktorú vypočul, písomnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu: potvrdenie o prijíme na dohodu o vykonaní práce pre P. X..V..A..S., Výzva zo dňa 07.09.2021 - Doručka, Rodné listy maloletých detí P., V. P. J. V., Certifikát od spoločnosti J. R. B.. B..T..Y., Čestné prehlásenie - Potvrdenka transakcie výpisu z účtu, Lekárske vyšetrenie zo dňa 20.08.2021, zárobok matky oprávnenej z výživného.

7. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu oprávnenej považoval jej tvrdenia za nedôvodné a účelové. Zdôraznil, že návrh na zrušenie výživného podal vo veci samej, je presvedčený, že dostatočným spôsobom preukázal existenciu svojho nároku, keďže aj oprávnená v odvolaní uviedla, že s ním komunikuje len prostredníctvom súdov a jeho výzvu (zo dňa 10.09.2021) na predloženie dokladov o štúdiu na vysokej škole, zaplatení školného a nájmu, pracovnú zmluvu, nájomnú zmluvu, odignorovala. Poprel tvrdenia, že by sa o oprávnenú nezaujímal, nakoľko o informácie ohľadom štúdia oprávnenej na vysokej škole žiadal aj jej matku, ktorá nereagovala. Uviedol, že má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, na dve dcéry z prvého manželstva na plnoletú oprávnenú a jej sestru maloletú B. V. platil výživné v celkovej výške 650,- Eur, z toho na oprávnenú 350,- Eur, jeho priemerná čistá mzda v roku 2021 predstavovala 639,61 Eur a bez pomoci rodiny by sa dostal do vážnych existenčných problémov. Uviedol, že jeho právom je žiadať informácie o štúdiu a živote oprávnenej, ktorá má povinnosť informovať ho o tom, či pokračuje v štúdiu, či pracuje a aké sú jej náklady na život, avšak na jeho výzvy nereaguje a komunikuje s ním len prostredníctvom súdu. Existencia jeho ďalších vyživovacích povinností k maloletým deťom a skutočnosť, že oprávnená nie je schopná bez ingerencie súdu komunikovať s ním a na jeho žiadosť nebola po dobu niekoľkých mesiacov schopná preukázať štúdiom na vysokej škole a svoje odôvodnené náklady na život, založili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, keďže sa dôvodne obával, že oprávnená poberá výživné nedôvodne. Tvrdenia oprávnenej o dobrovoľnom vzdaní sa zamestnania považoval za účelové a zavádzajúce, potvrdil, zo strany bývalého zamestnávateľa mu bolo vyplatené odstupné vo výške 35.289,59 Eur brutto, potvrdenie o vyplatení odstupného je založené v spise Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 37P/75/2018 a oprávnená bola s listinou - Odpoveď na výzvu súdu zo dňa 08.02.2019, oboznámená už od roku 2019. Oprávnená sa snaží podceňovať diagnózy, ktorými trpí, jeho zdravie sa zhoršovalo od rozvodu manželstva a momentálne má hypertenziu, problémy s pečeňou a cukrovku. Uviedol, že od 13.01.2020 si založil živnosť, avšak nepriaznivá situácia v súvislosti s pandemiou COVID-19 spôsobila nutnosť ukončiť podnikanie ku dňu 19.01.2022. Spochybnil plynulosť prebiehajúceho štúdia oprávnenej na vysokej škole, vzhľadom na predložené potvrdenia o štúdiu za kalendárne roky 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, keď štandardný akademický rok začína 1. septembra a končí 31. augusta. Zdôraznil, že oprávnená sa voči nemu ako otcovi správa v rozpore s dobrými mravmi, nie je ochotná s ním komunikovať, vysvetliť mu základné veci týkajúce sa jej štúdia a života a uvádza polopравdy. Štúdium nie je jediným atribútom oprávnenosti výživného na plnoleté dieťa, pretože v konaniach o výživnom na plnoleté dieťa je vždy zásadným a smerodajným to, či plnoleté dieťa je alebo nie je schopné živiť sa samé a rozhodujúcou skutočnosťou je aj to, či dieťa pracuje a nie je odkázané na výživné od rodičov (poukázal na rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 02.03.2017 sp. zn. 8Co/12/2017). V ďalšom dal do pozornosti správanie oprávnenej a jej povinnosť k účte k rodičovi a rešpektu (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.06.2015 sp. zn. 17Co/243/2015).

8. Na pojednávaniach sa nezúčastnil, bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý jeho výsluch ako vykonanie dôkazu nenavrhol. K vykonanému dokazovaniu sa vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 06.09.2022 a argumentoval tým, že od septembra 2016 začala oprávnená študovať na

STU v Bratislave na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie. Od novembra 2016, podľa vyjadrenia oprávnenej zo dňa 18.12.2017 v právnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp.zn.: 11Pc/14/2017, pracovala ako lektorka anglického jazyka a prestala navštevovať vysokú školu. Napriek tomu poberala naďalej výživné a neoznámila tieto zmeny navrhovateľovi. Potom si oprávnená zamyslela, že sa prihlási od 01.09.2017 na štúdium v zahraničí, na úplne odlišnú školu platenú Universitei Vrije v Amsterdame na štúdium psychológie. Pritom minimálne porovnateľnú možnosť študovať psychológiu mala aj v Bratislave na dvoch slovenských univerzitách. Podľa doterajších tvrdení oprávnenej, oprávnená od roku 2017 až dodnes dosahuje príjem rôznymi pracovnými činnosťami, pričom nepreukázala, akú sumu reálne zarobila za tieto obdobia, nepredložila žiadne potvrdenia o príjme a ani daňové priznanie od roku 2017 dodnes. Na pojednávaní konanom dňa 20.07.2022 oprávnená predložila okrem iného potvrdenie o zápise na (jednoročné) štúdium STATEMENT OF REGISTRATION ACADEMIC YEAR 2022 2023 na vysokej škole Universiteit Leiden, z ktorého vyplýva, že oprávnená je zapísaná na štúdium v magisterskom programe psychológia na akademický rok 2022 - 2023. Poplatok za štúdium je 2.209 Eur, pričom nepredložila potvrdenie o úhrade tohto poplatku. K dnešnému dňu povinný neviduje a nemá informácie o tom, akú sumu oprávnená uhradila za totožné magisterské, tiež jednoročné štúdium podľa podkladov z akademického kalendára Universiteit Leiden za obdobie od 01.02.2021 do 31.08.2021. Rovnako oprávnená nepredložila potvrdenie o úhrade rovnako totožného podľa podkladov z akademického kalendára Universiteit Leiden jednoročného magisterského štúdia opäť na tej istej vysokej škole v školskom roku od 09/2021 - 08/2022. Oprávnená k dnešnému dňu nepreukázala, či vôbec a kde študovala v období od 01.09.2020 do 01.02.2021. Navrhovateľ má dôvodné podozrenie, že oprávnená v tomto období neštudovala a túto informáciu mu neoznámila. Oprávnená tiež predložila tabuľku mesačných nákladov, z ktorej vyplýva, že jej mesačné náklady sú vo výške 1.043,- Eur, tieto však nepreukázala, nepredložila jediné potvrdenie, výpis z účtu ani doklad o zaplatení. Skutočnosť, že oprávnená vynakladá 500,- Eur za ubytovanie, nie je a nikdy oprávnenou ani nebolo preukázané. Rovnako nepreukázala, akú sumu reálne uhradila za štúdium na vysokých školách. Navrhovateľ zastáva názor, že oprávnená nepreukázala ani výšku svojich mesačných nákladov. Len sama tabuľka o výške mesačných nákladov nezakladá skutočnosť, že náklady v nej vyčíslené sú reálne a boli oprávnenou aj vynaložené. Uzavrel, že od oprávnenej nemá žiadne informácie, ako sa jej v škole darí a aké dosahuje výsledky. Neinformuje ho ani o zdravotnom stave či o svojich aktivitách. Oprávnená sa voči navrhovateľovi správa neúctivo, nevníma navrhovateľa ako otca, ale pravdepodobne len ako zdroj finančných prostriedkov.

9. Oprávnená z výživného vo svojom odvolaní voči nariadenému neodkladnému opatreniu zdôraznila, že navrhovateľ mal stabilnú prácu, ktorej sa vzdal dobrovoľne na základe Dohody o skončení pracovného pomeru, a napriek tomu, že mu pri skončení pracovnoprávneho vzťahu bolo v júni 2017 vyplatené odstupné vo výške 35.289,59 Eur, domáhal sa zníženia výživného na svoje deti z prvého manželstva, t.j. aj voči nej. Z dôvodu, že navrhovateľ udáva svoje bankové úspory vo výške 1.815,17 Eur, považovala za otázne, aká je jeho spotreba finančných prostriedkov. Navrhovateľ si nehladal prácu primeranú jeho kvalifikačným schopnostiam a pracovným skúsenostiam, nemá snahu zamestnať sa na trvalý pracovný pomer a uspokojil sa so založením živnosti. Ani tvrdený zhoršený zdravotný stav navrhovateľa nie je, podľa jej názoru, postačujúcim dôvodom na nemožnosť vykonávania práce na plný úväzok. Dala do pozornosti potvrdenie od lekára, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa lieči na hypertenziu už 8 rokov, t.j. od roku 2013 a je zjavné, že s touto diagnózou predtým riadne pracoval. Podľa oprávnenej navrhovateľ nepreukázal žiadny relevantný dôkaz o tom, že trpí tak vážnou chorobou, ktorá by ho obmedzovala vo výkone pracovných činností a ním predložené dôkazy považovala za umelo vykonštruované a zavádzajúce tvrdenia. Zdôraznila, že naďalej je študentom vysokej školy (štátnej), a to do augusta 2022, jej pomery sa nezmenili, je odkázaná ako študent na výživu svojich rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti je v jej záujme a podmienky na jej plnenie sú dané s poukazom na predložené potvrdenie o návšteve školy. Dôvodom, prečo nereagovala na výzvy navrhovateľa je fakt, že sa o ňu nikdy skutočne nezaujímal, nespýtal sa na jej prospech a výsledky v škole, nepogratuloval jej ani k ukončeniu bakalárskeho štúdia, pričom v septembri 2021 jej poslal neosobnú výzvu a keďže aj v minulosti mal snahu mimosúdnou komunikáciou dostať ju do nevýhodného postavenia, rozhodla sa s ním komunikovať zatiaľ výlučne súdnou cestou. Žiadnym spôsobom sa nedopustila konania, ktorým by v rozpore s dobrými mravmi ustanoveniami § 43 ods. 2 Zákona o rodine, neprejavovala záujem či rešpekt voči navrhovateľovi, napriek tomu, že sa ju snažil dostať do nevýhodného postavenia, obviňoval ju, osočoval jej matku, a jeho nezaujmem o ňu dôvodne pociťovala. Vyslovila názor, že žiadne zákonné ustanovenia neukladá deťom povinnosť predkladať potvrdenia o štúdiu na vysokej škole opatrené

pečiatkou školy, či oznamovaciu povinnosť o študijných výsledkoch, povinnosť predkladať doklad o úhrade byvania a úhrade školného.

10. Z výsluchu oprávnenej súd zistil, že študuje na vysokej škole v Holandsku, predložila súdu potvrdenie vyhlásenia o registrácii na akademický rok 2022/2023 z Univerzity Leiden v Holandsku, z ktorého je zrejmé, že sa zaregistrovala na štúdium od 01.09.2022 do 31.08.2023, pretože iba týmto spôsobom na celý kalendárny rok je možné sa zaregistrovať, ale reálne štúdium ukončí k 01.03.2023, potom by sa chcela zamestnať. Študuje detskú a adolescentnú psychológiu, pracuje s deťmi a prostredníctvom štúdia prišla do kontaktu s rodinami detí, preto občas v rámci prílepkovania brigáduje ako au-pair alebo sa stará o psov/zvieratá. Nie je to však žiadna práca, ktorá by ju dokázala užiť, ide mesačne o sumu 300 - 400,- Eur, čo záleží od jej povinností v škole, či sa vôbec môže brigáde venovať. Od februára 2021 je v magisterskom programe, nie v bakalárskom, kde mala zľavu a platila 350,- Eur za ubytovanie, teraz platí 500,- Eur, čo je spodná hranica sumy za ubytovanie v magisterskom programe. Jej ďalšie výdavky sú nasledovné: strava mesačne 250,- Eur, školné 2.209,- Eur ročne, telefón 36,- Eur mesačne, členstvo do fitnesscentra 55,- Eur mesačne, z dôvodu, že cvičenie má zdravotne indikované kvôli problémom s príberaním, ktoré negatívne ovplyvňovalo všetky sféry jej života (gynekologické problémy, sústredovanie v škole), MHD 20,- Eur mesačne, kontaktné šošovky, lieky, očný roztok 7,- Eur. Na demonštráciu nákladov, ktoré musí vynakladať, predložila potvrdenia z lekárskeho vyšetrenia - gynekologické vyšetrenie v sume 104,07 Eur; v lete 2020 spadla na bicykli, poranila si obe ruky a vyšetrenie spolu s röntgenom stálo 263,- Eur; 340,-Eur - stomatologické ošetrenie (chirurgická extrakcia osmičiek) zo dňa 19.08.2021. Domov chodí veľmi zriedkavo, v období Covidu vôbec, maximálne počas Vianoc a v lete maximálne 10 dní. Jej matka V. M. V. býva v spoločnej domácnosti so sestrou B. V., ktorá má 15 rokov. Matka pracuje v ZŠ s MŠ na Riazanskej v Bratislave, okrem príjmu riaditeľky MŠ nemá iný príjem, vlastní 2,5 izbový byt zaťažený hypotékou do 20.12.2032, mesačná splátka je 216,75 Eur. Na otázku právneho zástupcu otca, akým spôsobom trávi čas mimo školy a akým mimoškolským aktivitám sa venuje, odpovedala, že z dôvodu, aby si mohla nájsť po ukončení štúdia plnohodnotnú prácu ako psychológ, čo aj študuje, podmienkou na získanie licencie je úroveň holandčiny C1, rozhodla sa od roku 2020 využiť možnosť ponúkanú mestským úradom zadarmo študovať jazyk, dvakrát týždenne tri hodiny večer, v súčasnosti je na úrovni B1-B2. Od 9/2022 bude musieť absolvovať stáž, ktorá bude trvať až do 01.03.2023 a napísať záverečnú prácu, zo stáže môže mať príjem najviac 200 - 250,- Eur v čistom. Na otázku, z akých dôvodov trvá štúdium šesť rokov, odpovedala, že najprv začala študovať bakalárske štúdium v Holandsku Vrije Universiteit Amsterdam, ktoré ukončila v 12/2020, po ukončení prešla na Univerzitu Leiden k 01.02.2021, kde začala magisterské štúdium, ktoré je charakterom študijného odboru veľmi náročné najmä na praktické cvičenia, ktoré musí absolvovať, spočívajúce v absolvovaní terapie (vrátane návštevy detí v domácom prostredí a zúčastňovanie sa na ich vyučovaní napr. v troch rozdielnych školách), od marca 2022 s tromi deťmi naraz, a to je len jeden predmet z deviatich a na každý z nich má nejakú praktickú časť podobného charakteru, ktorú musí absolvovať. Z dôvodu obdobia Covid a tvrdého lockdownu v Holandsku boli jej možnosti doteraz oklieštené a tieto praktické časti nebolo možné vykonať. Počas leta trávila veľa času písaním magisterskej práce.

11. Z potvrdenia o návšteve školy predloženého oprávnenu vyplynulo potvrdenie o štúdiu oprávnenej na vysokej škole v akademickom roku 2022/2023 Univerzita Leiden v Holandsku, od 01.09.2022 do 31.08.2023.

12. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou na Riazanskej ulici v Bratislave súd zistil, že priemerný čistý mesačný zárobok matky oprávnenej V. M. V. je 1.300,- Eur.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

15. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia (ods. 2).

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (ods. 3).

20. Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

21. Podľa ust. § 43 ods. 3 Zákona o rodine, dieťa je ďalej povinné: a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

22. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V tomto ustanovení sú zakotvené nielen práva, ale aj povinnosti dieťaťa vo vzťahu k rodičom, a to tak maloletých, ako aj plnoletých. Prvou základnou povinnosťou dieťaťa je povinnosť prejavovať svojim rodičom primeranú úctu a rešpektovať ich; ide v podstate tiež o povinnosť detí vypočuť si názor rodiča, prípadne rešpektovať ho, i keď toto nie je jediný aspekt tejto povinnosti. Jej obsahom je aj prejavovanie slušnosti, pomoc rodičovi, prejavovanie záujmu o záležitosti rodiča a kooperácia dieťaťa s rodičom. Ďalšie osobitné povinnosti dieťaťa sú zakotvené v § 43 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je dieťa povinné spolupracovať s rodičmi v záujme starostlivosti oň a jeho výchovu, plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci. Porušovanie týchto povinností môže ovplyvniť napríklad výšku vyživovacej povinnosti alebo spôsobiť použitie primeraných výchovných opatrení (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, zo dňa 10.06.2015, sp. zn. 17Co/243/2015).

23. Podľa ustanovenia § 155 Civilného mimosporového poriadku, konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína len na návrh.

24. Podľa ustanovenia § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

25. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič (Komentár k Zákonu o rodine, 2. vydanie 2013, Doc. JUDr. Bronislava Pavelková, PhD.).

26. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.03.2015, sp. zn.: 15CoP/62/2014, súd cituje, že vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojho dieťaťa, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby. Na strane povinného, teda v tomto prípade otca dieťaťa, sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacom zásadou pre určenie výšky výživného na strane povinnej osoby je miera jej schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

27. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/12/2017, zo dňa 02.03.2017, súd zistil, že z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a vzniká jeho narodením (§ 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Naproti tomu stojí vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k deťom, ktorá im vyplýva priamo zo zákona. Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine zabezpečuje deťom výživné od ich rodičov do toho času, pokiaľ nie sú schopné samy sa živiť; nerozoznáva pritom deti maloleté a plnoleté a z hľadiska veku detí tieto nároky nediferencuje. Podmienky nároku maloletých aj plnoletých detí na výživné sú teda rovnaké; vyživovacia povinnosť rodičov k nim preto končí v prípade, že preukázali schopnosť samé sa živiť, resp. s ohľadom na konkrétne okolnosti majú takúto možnosť. Kedy nastane takýto faktický stav závisí od okolností daného prípadu, pričom medzi rozhodujúce kritéria na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, vykonávať prácu a pod. Súhrne tak možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. V zásade túto schopnosť nadobúda každé dieťa ukončením prípravy na budúce povolanie, či už vo forme stredoškolského alebo vysokoškolského štúdia, pokiaľ tomu nebránia významné okolnosti na strane dieťaťa, ako napr. zdravotný stav.

28. Z rozsudku NS SR zo dňa 20.02.2019, č.k. 3 Cdo 236/2018, v súvislosti s predmetom konania, vyplýva, že pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, to znamená z príjmov, ktoré povinný (potencionalne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

29. V prejednávanej veci je zrejmé, že vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je značne narušený, čo však nemôže mať dopad na plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti otca voči dcére. Navrhovateľ podal

návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podľa podanej pečiatky súdu dňa 04.11.2021. Preto súd na námietky navrhovateľa, že oprávnená nepredložila potvrdenia o štúdiu do dátumu 04.11.2021, nemohol prihliadať a považoval ich za nedôvodné. V danej veci ide o návrhové konanie, v zmysle citovaného ustanovenia § 155 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého sa konanie vo veciach výživného plnoletých osôb začína len na návrh.

30. Pri rozhodovaní o dôvodnosti návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti povinného navrhovateľa voči oprávnenej z výživného postupoval podľa ustanovenia § 157 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. V danej súvislosti je potrebné zdôrazniť, oprávnená potvrdením o štúdiu na vysokej škole v akademickom roku 2022/2023 Univerzita Leiden v Holandsku, od 01.09.2022 do 31.08.2023, súdu dostatočne preukázala, že pokračuje v riadnom štúdiu na vysokej škole. Podľa jej vyjadrenia na pojednávaní, štúdiom ukončí k 01.03.2023, odkedy sa chce zamestnať. Tento dátum bude pre povinného navrhovateľa z hľadiska jeho návrhu rozhodujúci, tým, že návrh podal už 04.11.2021, bol podaný predčasne.

31. Naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 11Pc/14/2017, zo dňa 12.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 20CoP/99/2019, zo dňa 12.08.2020, v sume 350,- Eur. Po roku od posledného určenia výživného si dňa 04.11.2021 navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Všetky okolnosti zistené v predchádzajúcom konaní zostali bez zmeny, priemerná čistá mzda navrhovateľa v roku 2021 zo živnosti predstavovala sumu 639,61 Eur. Živnosť si založil dňa 13.01.2020, ale nepriaznivá situácia v súvislosti s pandemiou COVID-19 spôsobila nutnosť ukončiť podnikanie ku dňu 19.01.2022. Navrhovateľ nepreukázal ani zmenu pomerov na svojej strane, aj v čase ostatného určenia výživného mal vyživovaciu povinnosť k maloletej sestre oprávnenej B. V., určené v sume 300,- Eur mesačne a okrem toho mal ďalšie tri vyživovacie povinnosti z manželstva so súčasou manželkou V. P. V.Y., N. XX.XX.XXXX, K. V. P. V., N. XX.XX.XXXX, mal. V. V., N. XX.XX.XXXX a mal. J. V., N. XX.XX.XXXX. Už v čase rozhodnutia odvolacieho súdu povinný podnikal a dosahoval rovnaký príjem. Súd zohľadnil aj možnosti a schopnosti navrhovateľa získať lepší zárobok, umožňujúci povinnému riadne si plniť všetky svoje vyživovacie povinnosti a vychádzajúc z citovaného rozsudku NS SR zo dňa 20.02.2019, č.k. 3 Cdo 236/2018, v súvislosti s predmetom konania, vyplýva, že pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré povinný (potencionálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Ak v predchádzajúcom zamestnaní dosahoval príjem 2.873,20 Eur, jeho pracovný pomer bol skončený dohodou, t. j. s jeho súhlasom, je potrebné brať do úvahy hľadisko potenciality príjmov povinného navrhovateľa, že je v jeho schopnostiach a možnostiach získať také zamestnanie, v ktorom by dosahoval obdobný príjem ako v predchádzajúcom zamestnaní, z ktorého pri rozhodovaní súd vychádzal. Súd sa stotožňuje s argumentáciou oprávnenej, že navrhovateľ nepreukázal žiadny relevantný dôkaz o tom, že trpí tak vážnou chorobou, ktorá by ho obmedzovala vo výkone pracovných činností.

Na strane oprávnenej od posledného určeného výživného rovnako nenastala žiadna relevantná zmena oproti poslednému určenie výživného. Študuje na rovnakej vysokej škole v zahraničí, popri štúdiu pracuje brigádnicky, ale výška jej príjmov z brigád dosahovala výšku 300 - 400,- Eur, od septembra 2022 stážuje a jej maximálny príjem zo stáže je 200 - 250,- Eur, čo jej nepostačuje ani na zapltenie ubytovania v sume 500,- Eur mesačne. Štúdium plánuje ukončiť ku dňu 01.03.2023, v súčasnosti sa pripravuje na záverečné skúšky a píše záverečnú prácu, preto jej časové možnosti brigádovať sú minimálne.

32. Súd sa nemohol stotožniť ani s námietkami navrhovateľa, že mu oprávnená nepreukazovala dostatočnú úctu, o ničom ho neinformovala, nevnímala ho ako otca, ale iba ako zdroj výživného. Je pravdou, že sama oprávnená vo svojich vyjadreniach nepoprela, že s otcom komunikuje iba písomne a prostredníctvom súdu, táto skutočnosť má svoje vysvetlenie a pozadie, keď namietala, že ani otec sa k nej v minulosti nesprával ako vzorný rodič, urážal ju aj jej matku a viackrát v minulosti vystavil oprávnenú nekomfortným situáciám. Aj keď súd môže na základe uvedených vyjadrení konštatovať, že vzťahy medzi otcom a dcérou nie sú idylické, skôr je vzťah obojstranne chladný, nemožno však bez ďalšieho z tejto skutočnosti vyvodiť právne následky zániku vyživovacej povinnosti na základe správania sa dcéry k otcovi v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ nepreukázal žiadne také správanie sa oprávnenej vykazujúcej znaky správania sa v rozpore s dobrými mravmi, napr. urážky, vulgarizmy na adresu otca,

odmietnutie pomoci v chorobe. Samotná skutočnosť, že oprávnená nereagovala na jeho doporučený list zo dňa 14.09.2021, nie je postačujúci na zmenu právneho nazerania na trvanie vyživovacej povinnosti. Okrem toho, z výpovede oprávnenej vyplynulo, že v danom čase nebola na Slovensku, ale v Holandsku, kde pokračovala v štúdiu od 01.09.2021, preto sa výzva navrhovateľa nedostala ani do jej dispozičnej sféry. Preto samotné preukázanie dôkazu o štúdiu, predložené oprávnenou, ktoré neboli námietky navrhovateľa spôsobilé spochybniť, súd považoval za zásadný dôkaz vedúci k zamietnutiu návrhu.

33. Z výsledkov vykonaného dokazovania a z jeho záverov vyplynulo, že návrh nie je dôvodný, preto ho súd zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.