

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/1084/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115214199
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4115214199.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľiek: 1. M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, I. - K., 2. Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. Z. XXXX/XX, G. J., obe zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s. r. o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, proti odporcom: 1. OTP Banka Slovensko, a. s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, 2. SIMPLEX Business, s. r. o., so sídlom Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46 869 565, zastúpený JUDr. Miroslavom Belicom, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova 79, 3. 1. konsolidačná, spol. s r.o., so sídlom Štefánikova 9, Nitra, IČO: 43 987 397, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. mája 2015, č. k. 12C/259/2015-80 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 13. októbra 2015, č. k. 12C/259/2015-198, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) napadnutým uznesením zo dňa 20. 05. 2015, č. k. 12C/259/2015-80 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 13. októbra 2015, č. k. 12C/259/2015-198 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1., 2. a 3. rade zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. J., okres Nové Zámky, obec Nové Zámky, vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súpisné číslo XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 367 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a parcely č. XXXX/X o výmere 36 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd odporcovi v 2. rade uložil zdržať sa prenájmu zálohu - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. J., okres nové Zámky, obec Nové Zámky, vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súpisné číslo XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 367 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a parcely č. XXXX/X o výmere 36 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľkám v 1. a 2. rade podať návrh vo veci samej najneskôr do 30 dní od nariadenia tohto predbežného opatrenia. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, § 76 ods. 3 a 4 OSP. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že navrhovateľky sa podaným návrhom zo dňa 07. 05. 2015 domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom v 1., 2. a 3. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. J., okres Nové Zámky, obec Nové Zámky, vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súpisné číslo XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 367 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a parcely č. XXXX/X o výmere 36 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a aby súd odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa prenájmu zálohu - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. J., okres nové Zámky, obec Nové Zámky, vedených Okresným úradom Nové Zámky,

katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súpisné číslo XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 367 m² zastavané plochy a nádvorí, parcela registra „C“ a parcely č. XXXX/X o výmere 36 m² zastavané plochy a nádvorí, parcela registra „C“, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnili tým, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov z dôvodu, že odporca v 2. rade koná v rozpore so zmluvnými dojednaniami, v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, Zákona o dobrovoľných dražbách, v dôsledku čoho môže dôjsť k trvalému zásahu do vlastníckych práv navrhovateľky v 2. rade a k zásahu do jej práva na bývanie. Súd s poukazom na skutočnosti uvádzané v návrhu, predložené listinné dôkazy navrhovateľkami, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti rozhodnutia z dôvodov, ktoré sú uvedené v písomne podanom návrhu a s ktorými sa súd stotožnil v plnom rozsahu a zároveň uložil navrhovateľkám povinnosť podať návrh vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorým bolo voči odporcovi v 1. rade nariadené predbežné opatrenie podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v 1. rade, žiadajúc odvolací súd, aby uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie alebo ho zmenil tak, že návrh navrhovateľiek v 1. a 2. rade voči odporcovi v 1. rade zamietla. Uviedol, že v predmetnej veci nie je ako odporca v 1. rade pasívne legitimovaným účastníkom a návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči nemu nie je dôvodný v plnom rozsahu. Napadnutý výrok uznesenia vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Pohľadávka odporcu v 1. rade voči navrhovateľke v 1. rade vyplývajúca zo Zmluvy o EASYOTP úvere č. 010/3007/10SU zo dňa 07. 06. 2010 bola Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 04. 2015 uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade postúpená v prospech postupníka - odporcu v 2. rade. Splatenie úveru aj s príslušenstvom bolo zabezpečené zriadením záložného práva k zálohu, teda nehnuteľnostiam na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. ZZ1 k ÚZ č. 010/3007/10SU zo dňa 07. 06. 2010 uzatvorenej s navrhovateľkou v 2. rade v znení Dodatku č. 1. Listom zo dňa 15. 04. 2015 - Oznámenie o postúpení pohľadávky oznámil navrhovateľke v 1. rade, že pohľadávku z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom a všetkými právami z akéhokoľvek zabezpečenia postúpil na odporcu v 2. rade. Zároveň uviedol, že dňom tohto doručenia je navrhovateľka povinná plniť svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy výhradne postupníkovi a ten je oprávnený uplatňovať si voči nej všetky práva veriteľa. Navrhovateľka v 1. rade si uvedenú zásielku neprevzala na adrese O. XXX/XX, I. - K. a zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 11. 05. 2015. Zásielku si neprevzala ani na adrese T. Z. XX, G. J. a rovnako sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 11. 05. 2015. Vzhľadom k čl. VIII. Záverečné ustanovenia, bod 4 Zmluvy o úvere sa uplatnila fikcia doručenia tohto oznámenia. Odporca v 1. rade mal s poukazom na uvedené za to, že platne previedol pohľadávku z úverovej zmluvy v prospech odporcu v 2. rade, riadne oznámil postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere vrátane jej zabezpečenia v prospech odporcu v 2. rade, v čase vydania predbežného opatrenia v zmysle návrhu teda už nie je veriteľom pohľadávky voči navrhovateľke v 1. rade v rámci úverového vzťahu ani záložným veriteľom v rámci zabezpečovacieho zmluvného vzťahu vo vzťahu k navrhovateľke v 2. rade a nemá právny titul na vymáhanie pohľadávky od navrhovateľky v 1. rade výkonom záložného práva vo vlastníctve navrhovateľky v 2. rade. Zo strany odporcu v 1. rade teda neexistuje ohrozenie alebo narušenie práv navrhovateľiek, a preto nie je potrebné prostredníctvom predbežného opatrenia poskytnúť dočasne ochranu navrhovateľkám a zabrániť zhoršeniu ich postavenia tým, že súd nariadil predbežné opatrenie voči odporcovi v 1. rade. Vzhľadom k uvedenému je návrh navrhovateľiek voči odporcovi v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa má zdržať výkonu záložného práva predajom zálohu nedôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie aj odporca v 2. rade, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Konštatoval, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne a skutkovo posúdil, pretože neboli splnené podmienky, ktoré by odôvodňovali vydanie predbežného opatrenia, keďže neexistovalo odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Poznamenal, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje, pretože súdne rozhodnutie, v ktorom sa súd výlučne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu je vždy arbitrárne za predpokladu, ak návrh, s ktorým sa súd stotožňuje, neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom alebo dostatočné odôvodnenie, a teda takéto rozhodnutie súdu zakladá jeho nepreskúmateľnosť. V tomto smere poukázal na znenie ustanovenia § 76 ods. 4, § 74 ods. 1 a § 75 ods. 2 OSP. Uviedol, že uspokojenie záložného práva veriteľa výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby nie je možné vnímať ako ujmu dlžníka (navrhovateľky v 1. rade) alebo záložcu (navrhovateľky v 2. rade), pretože sám dlžník prestal plniť svoj záväzok vo forme dohodnutých splátok, ale mal za to, že takéto konanie zo strany dlžníka a

záložcu je práve konaním, ktoré môže spôsobiť ujmu veriteľovi. Ďalej spochybnil uvedenie podmienok dôvodnosti nároku navrhovateľkami, pretože dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana navrhovaným predbežným opatrením, je potrebné nielen tvrdiť, ale aj osvedčiť, pričom do dňa podania odvolania dlžník ani záložca neosvedčili svoj nárok, ktorého sa mienia domáhať vo veci samej a ktorému žiadajú poskytnúť dočasnú súdnu ochranu, pričom potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia minimálne osvedčená. V súvislosti s tvrdením dlžníka a záložcu, ktorí žiadali, aby sa odporcovia zdržali výkonu záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva, uviedol, že záložné právo bolo založené zmluvou o zriadení záložného práva ZZ1 k ÚZ č. 010/3007/10SU zo dňa 07. 06. 2010 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11. 06. 2010, ktorou sa založil záväzkový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom a záložcom. V súvislosti s určením, že záväzok zo Zmluvy o úvere a Zmluvy o zriadení záložného práva neexistuje uviedol, že navrhovateľke v 1. rade bol úver poskytnutý, čo navrhovateľky potvrdili aj v čl. 1 Opis skutkového stavu, na základe čoho bol navrhovateľke v 1. rade poskytnutý špecifický spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 63.450,- eur. Záložné právo je zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. G. J. a preukazuje existenciu záväzku navrhovateľiek. V súvislosti s tým, že sa navrhovateľky vo veci samej chcú domáhať neplatnosti Zmluvy o úvere a Zmluvy o zriadení záložného práva z dôvodu nesúladu s ust. Občianskeho zákonníka a ustanoveniami Smernice Rady 93/13/EHS poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 6C/191/2015-19 zo dňa 17. 03. 2015, Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/816/2014-55 zo dňa 10. 12. 2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/91/2012 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS242/07 z 3. júla 2008. V súvislosti s nesúlodom Zmlúv s komunitárnym právom EÚ uviedol, že smernica Rady EU 93/13/EHS nie je priamo vykonateľná na území členského štátu, a teda nie je možné sa dovolávať jej priamej záväznosti a poukázal na čl. 288 smernice. Pokiaľ ide o posledný bod nároku vo veci samej, ktorým sa navrhovatelia chcú domáhať, aby súd určil, že dražba vykonávaná dražobníkom (odporcom v 3. rade) je neplatná v dôsledku porušenia zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, konštatoval, že si nie je vedomý žiadneho porušenia ustanovení tohto zákona a toto tvrdenie nebolo rovnako ako tie predchádzajúce nijako osvedčené, a teda navrhovateľky nepreukázali splnenie podmienok poskytnutia predbežnej súdnej ochrany. V súvislosti so skutkovým stavom uviedol, že navrhovateľky v návrhu v čl. 1 uviedli, že navrhovateľke v 1. rade nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávok, resp. nebolo preukázané postúpenie pohľadávok. Odporca v 2. rade však uviedol, že navrhovateľka v 1. rade z neznámych dôvodov vôbec nepreberá poшту na adrese O. XXX/XX, I. - K., pričom túto adresu si uvádza na všetkých dokumentoch. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo navrhovateľke v 1. rade zaslané postupcom (OTP Banka, a. s.), ktorý disponuje aj doručenkou. Uvedená skutočnosť musela byť navrhovateľkám známa aj s ohľadom na § 70 ods. 1 v spojení s § 7 písm. c/ zákona č. 162/1995 Z. z. Z uvedeného mal za to, že je možné dedukovať aj skutočnosť, že vzhľadom na akcesoritu inštitútu záložného práva, ak sa spoločnosť SIMPLEX Business, s. r. o. stala záložným veriteľom, tak sa ex lege stala aj veriteľom pohľadávky zo Zmluvy o úvere a túto informáciu si mohli overiť z verejne dostupného informačného zdroja. S poukazom na ust. § 568 OZ môže dlžník svoj záväzok splniť voči veriteľovi alebo pôvodnému veriteľovi, ak má pochybnosti ohľadom skutočnosti, kto je veriteľom pohľadávky, kedykoľvek plnením do úradnej úschovy, čím dôjde k splneniu dlhu a nepríde tak k dražbe nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o písomnosti, ktoré boli doručené navrhovateľke v 2. rade, ale neboli doručené navrhovateľke v 1. rade, odporca v 2. rade uviedol, že tieto boli zaslané obom navrhovateľkám a navrhovateľka v 1. rade si ich neprevzala na adrese trvalého pobytu, ale na adrese nehnuteľnosti. V čl. III. navrhovateľky tvrdia, že OTP Banka bola oprávnená s ohľadom na ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ ako veriteľ, vyhlásiť predčasnú splatnosť celého záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere len v tom prípade, ak sa spotrebiteľ omeškal so splácaním splátky viac ako 3 mesiace a súčasne bol po tejto lehote dlžník upozornený veriteľom na možnosť uplatnenia tohto práva, pričom toto právo môže veriteľ následne uplatniť po uplynutí 15 dňovej lehoty. Navrhovateľka v 1. rade tvrdí, že nebola upozornená na uvedené skutočnosti zo strany pôvodného veriteľa, pričom odporca v 2. rade predložil fotokópiu upozornenia na možnosť zosplatenia celého záväzku z dôvodu neplnenia si povinností, pričom navrhovateľka v 1. rade ako dlžník bola v omeškaní so splátkami v celkovej sume 5.892,46 eura, teda viac ako 12 mesačných splátok. Túto písomnosť pôvodný veriteľ zaslal navrhovateľke v 1. rade dňa 28. 07. 2014, avšak vrátila sa ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 20. 08. 2014. Týmto dňom sa zásielka považuje za doručенú. Skutočnosť, že navrhovateľka v 1. rade dobrovoľne odmieta preberať zásielky, nemôže byť pričítané na ujmu veriteľovi. Začatie výkonu záložného práva odporca v 2. rade oznámil dlžníkovi a záložcovi dňa 20. 04. 2015, pričom obaja si zásielku prevzali dňa 22. 04. 2015. Vzhľadom k uvedenému boli všetky zákonom požadované náležitosti navrhovateľkám v zákonných lehotách riadne zaslané. V čl. VII. navrhovateľky uviedli, že v prípade vykonania dobrovoľnej dražby a vydraženia nehnuteľnosti nebude

možné zvrátiť tento stav. V tomto smere poukázal na ust. § 21 ods. 5 ZoDD a § 34 ods. 1 Katastrálneho zákona. K tvrdosti výkonu záložného práva podľa tvrdení navrhovateľiek uviedol, že v zmysle § 3 ods. 6 ZoDD je možné dražiť nehnuteľnosť, ak pohľadávka bez príslušenstva prevyšuje sumu 2.000,- eur, čo je v danom prípade splnené. Záverom namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Nitra pre nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu jeho nepríslušnosti. Vzhľadom k tomu, že je predmetom nehnuteľnosť, ide o špeciálnu miestnu príslušnosť, ktorá má prednosť pred všeobecnou miestnou príslušnosťou. V zmysle uvedeného by mal byť príslušný Okresný súd Nové Zámky, v obvode ktorého sa nehnuteľnosť nachádza. Zároveň upozornil na to, že navrhovateľky podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia na tri okresné sudy zároveň, a to Okresný súd Nitra (sp. zn. 12C/259/2015), Okresný súd Komárno (sp. zn. 10C/322/2015) a na Okresný súd Nové Zámky (sp. zn. 18C/26/2015), čo zakladá prekážku litispendencie. S poukazom na uvedené skutočnosti mal za to, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, keďže navrhovateľky nepreukázali, že by im hrozila bezprostredná alebo iná ujma a nárok, ktorého sa chcú vo veci samej domáhať nebol vôbec osvedčený ani odôvodnený.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu v 2. rade navrhovateľky prostredníctvom právnej zástupkyne uviedli, že odporca v 2. rade namietal prekážku litispendencie s odôvodnením, že navrhovateľky podali návrh na tri okresné sudy k čomu dodali, že Okresný súd Nitra uznesením č. k. 12C/259/2015-80 zo dňa 20. 05. 2015 ako aj Okresný súd Komárno uznesením č. k. 10C/322/2015-82 zo dňa 22. 05. 2015 im uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej do 30 dní od doručenia uznesení. Okresný súd Nové Zámky návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľky podali žalobu v stanovenej lehote v konaní skôr začatom, teda v konaní pred Okresným súdom Nitra, čím predbežné opatrenie nariadené týmto súdom trvá. V konaní vedenom pred Okresným súdom Komárno navrhovateľky žalobu v súdom určenej dobe nepodali a podaním doručeným súdu dňa 28. 05. 2015 vzali späť návrh, čím zaniklo predbežné opatrenie. V súčasnosti prebieha len konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 12C/259/2015, a teda prekážka litispendencie bola odstránená. Záverom uviedli, že k ostatným argumentom odvolania sa vyjadria v lehote 15 dní, pretože ide o rozsiahle odvolanie.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27. 08. 2015 navrhovateľky uviedli, že sa stotožňujú s právnym záverom súdu prvého stupňa, a teda, že osvedčili svoje tvrdenia rozhodujúce pre nariadenie predbežného opatrenia. Poukázali pritom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 11. 2012 sp. zn. 6 MCdo 5/2012 a na to, že v prípade, ak súd nemal predmetné skutočnosti za osvedčené, nenariadil by predbežné opatrenie. Do pozornosti odvolacieho súdu dali judikatúru Krajského súdu v Trnave, vo veciach navrhovaných a nariaďovaných predbežných opatrení vo veciach určenia vlastníckeho práva, z ktorých vyplýva, že pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho v čase uplatnenia nároku do skončenia konania veci. Táto potreba je daná nutnosťou zamedzenia takým úkonom osoby, voči ktorej požiadavka uplatnená žalobou smeruje, v dôsledku ktorých by ani úspech požiadavky uplatnenej žalobou vo veci samej nemohol viesť k vyznačeniu v katastri buď žalobcu alebo pôvodného vlastníka, pretože by tomu bránil nedostatok účasti v konaní aj tej osoby, na ktorú by žalovaný vlastník so spochybňovaným vlastníctvom čo i len formálne previedol vlastnícke právo. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 13. 02. 2012 sp. zn. 10Co/7/2012, zo dňa 07. 08. 2009 sp. zn. 10Co/270/2009 a zo dňa 14. 07. 2010 sp. zn. 10Co/234/2010. Ohľadom odporcom v 2. rade namietaného skutkového stavu uviedli, že navrhovateľky podali dňa 26. 06. 2015 na Okresnom súde Nitra žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorej predmetom je určenie neplatnosti Zmluvy o EASYOTP úver č. 010/3007/10SU zo dňa 07. 06. 2010, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ č. 010/3007/10SU zo dňa 07. 06. 2010, ako aj nasledovných právnych úkonov. V predmetnej žalobe preukázali aj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právnych úkonov. K námietke miestnej príslušnosti uviedli, že žaloba vo veci samej je o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, a teda nejde o prípad miestnej príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písm. h/ OSP, ale o všeobecnú miestnu príslušnosť podľa všeobecného súdu odporcu. Záverom uviedli, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považujú za vecne správne a žiadajú odvolanie odporcu v 2. rade ako nedôvodné odmietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní vecí dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je podľa § 219 ods. 1 OSP potrebné ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá OSP príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nemu vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo správne použitý právny predpis nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Odvolačný súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že podaním doručeným súdu dňa 06. 05. 2015 sa navrhovateľky v 1. a 2. rade domáhali nariadenia predbežného opatrenia voči odporcom v 1., 2. a 3. rade, ktorým im súd nariadi zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. J., okres Nové Zámky, obec Nové Zámky, vedených okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku č. parcely XXXX/X o výmere 367 m², druh zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a parcely č. XXXX/X o výmere 36 m², druh zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej žiadali nariadiť predbežné opatrenie voči odporcovi v 2. rade, ktorým súd nariadi zdržať sa prenájmu zálohu - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. J., okres Nové Zámky, obec Nové Zámky, vedených okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, a to rodinného domu súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ č. XXXX/X, garáže súp. č. XXXX, na parcele registra „C“ č. XXXX/X a pozemku č. parcely XXXX/X o výmere 367 m², druh zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a parcely č. XXXX/X o výmere 36 m², druh zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka v 1. rade uzavrela s odporcom v 1. rade Zmluvu o EASYOTP úvere č. 010/3007/10SU dňa 07. 06. 2010, v zmysle ktorej bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 63.450,- eur, ktorého splatenie bolo zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam vyššie uvedeným, a to na základe uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť ZZ1 k ÚZ č.: 010/3007/10SU dňa 07. 06. 2010 (v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 11. 06. 2010). Navrhovateľka v 1. rade si preukázateľne prestala plniť svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej úverovej zmluvy, v dôsledku čoho došlo k predčasnej splatnosti celého úveru a následnému postúpeniu pohľadávky z odporcu v 1. rade na odporcu v 2. rade uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bolo zo strany odporcu v 1. rade doručené navrhovateľkám, rovnako tak bolo doručené aj Oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Záložný veriteľ v dôsledku postúpenia pohľadávky oznámil navrhovateľkám výkon záložného práva

formou dobrovoľnej dražby. V dôsledku uvedených skutočností podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenom znení, o ktorom súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľiek v celom rozsahu vyhovel, stotožňujúc sa s dôvodmi uvedenými v návrhu a navrhovanom znení predbežného opatrenia voči odporcom v 1., 2. a 3. rade nariadil.

V zmysle čl. 51 Ústavy SR je OSP zákonom, ktorým sa akoby „premietlo“ právo na súdnu ochranu do všeobecne záväzného právneho predpisu a súčasne sa pri uplatňovaní tohto práva postupuje podľa menovaného predpisu. Ide teda o taký procesný inštitút, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi konania/navrhovateľovi a má sa zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia; vytvorí sa stav, ktorý by mal umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Preventívno-výchovné pôsobenie predbežného opatrenia je zamerané na usmerňovanie subjektov, aby zachovávali a plnili práva či povinnosti, ktoré im vyplývajú zo zákona a iných právnych skutočností. Procesná prevencia je zameraná na to, aby sa predchádzalo riešeniu rozporov v konaní sporovom, teda aby sa zabezpečila ochrana tých práv a záujmov, ktoré by mohli byť v budúcnosti ohrozené. Inštitút predbežných opatrení má teda pertraktovať do popredia rýchle a pružné riešenie situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase (v dôsledku absencie aktívnej ingerencie súdu) by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiteľnému stavu. Na druhej strane, je zrejmé, že je nutné vymedziť predpoklady jeho nariadenia, aby nedochádzalo k neprimeranému a nenapraviteľnému zásahu zas do práv odporcu alebo tretej osoby, a tým k vytvoreniu ťažko obnoviteľného predchádzajúceho stavu.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy účastníkov sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci). Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, upravujú vzťahy účastníkov iba v základnom nevyhnutnom rozsahu, ich trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Vzťahy účastníkov sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba

na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 74 ods. 1 upravuje dva zákonné dôvody nariadenia predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak navrhovateľ odôvodňuje predbežné opatrenie potrebou dočasnej úpravy pomerov (rovnako ako v prejednávanej veci), musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavíť najmä v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú najmä podľa ustanovenia § 76 ods. 1, v ktorom je uvedený exemplifikatívny výpočet predbežných opatrení. Súd preto pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 ods. 1 OSP.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí danosť práva, preukáže, že medzi účastníkmi sú právne vzťahy, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania, alebo tretích osôb. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná právna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, alebo slúžiť ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. O nariadení predbežného opatrenia súdy rozhodujú pred začatím konania (§ 74 až 77 OSP) alebo v jeho priebehu (§ 102 OSP).

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľky preukázali existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a preukázali aj to, že tento právny vzťah vyžaduje dočasnú úpravu vo forme predbežného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odvolací súd poukazuje na to, že navrhovateľky podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti odporcom v 1., 2. a 3. rade zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej budú sporné nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu návrh navrhovateľiek spíňa všetky zákonné náležitosti, vrátane opísania rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľky k návrhu ako dôkaz pripojili okrem iného „Zmluvu o EASYOTP ÚVERE“ zo dňa 07. 06. 2010 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11. 06. 2010, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 04. 2015, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva V 2545/10 na LV č. XXXX pre k. ú. G. J. zo dňa 20. 04. 2015, Výzvu na sprístupnenie zálohu a odovzdanie zálohu do držby záložného veriteľa zo dňa 20. 04. 2015, Výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vykonania jej ohodnotenia zo dňa 20. 04. 2015.

V danom prípade tak navrhovateľky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (doručenom súdu prvého stupňa dňa 06. 05. 2015) preukázali a osvedčili svoje tvrdenie, že medzi nimi a odporcom v 1. rade bola uzavretá Zmluva o úvere, ako aj Záložná zmluva, a preukázali potrebnosť nariadenia predbežného opatrenia, pretože odporca v 2. rade ako záložný veriteľ vykonal úkony smerujúce k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom odporcu v 3. rade ako dražobníka. Podľa názoru odvolacieho súdu výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou by mohlo v danom prípade dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv a právom chráneného záujmu navrhovateľiek, t. j. do ich majetkových práv, keďže vo veci samej sa navrhovateľky domáhajú určenia absolútnej neplatnosti Zmluvy v častiach obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň určenia absolútnej neplatnosti Záložnej zmluvy, ako aj neplatnosti dražby v prípade, ak bude vykonaná.

V súvislosti s dobrovoľnou dražbou je potrebné zdôrazniť, že ide o verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa. Ak boli porušené ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, postupovať podľa § 21 ods. 2 zákona. Ustanovenie § 21 ods. 4 pritom upravuje okruh účastníkov súdneho konania podľa § 21 ods. 2.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že

tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Z uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že nariadením predbežného opatrenia nedochádza k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi účastníkmi, pretože následky plynúce z predbežného opatrenia pre odporcu v 1. rade ako finančnej inštitúcie s neporovnateľným finančným zázemím a krytím, pre odporcu v 2. rade ako záložného veriteľa a odporcu v 3. rade vykonávajúceho dobrovoľné dražby ako súčasť jeho podnikateľských aktivít, sú mizivé v porovnaní s reálnou hrozbou straty bývania pre navrhovateľku v 2. rade a jej rodinu. Samotná strata bývania je jedným z najvýznamnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydľia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudok ESĽP č. 19003/04 a č. 27183/04). V práve Európskej únie predstavuje právo na obydľie jedno zo základných práv zaručených čl. 7 Charty, ktoré musí vnútroštátny súd zohľadniť pri vykonávaní Smernice č. 93/13/EHS. Súdny dvor EÚ v tomto smere už poukázal na dôležitosť toho, aby príslušný vnútroštátny súd mal k dispozícii predbežné opatrenia umožňujúce prerušenie, prípadne zmarenie protiprávneho konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej úverom. V uvedenom smere bolo možné prijať záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľiek, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a tiež osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Ako odvolací súd už vyššie uviedol, zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v predbežnom opatrení nie je súd viazaný, a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre vydanie predbežného opatrenia sa predpokladá, aby sa osvedčila danosť, existencia určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené, a aby neboli pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že navrhovateľky osvedčili svoj nárok, ktorý by odôvodňoval poskytnutie dočasnej súdnej ochrany pred výkonom záložného práva a preukázali bezprostrednú hrozbu straty bývania. Skutočnosti týkajúce sa neplatnosti Zmluvy o úvere a Záložnej zmluvy budú predmetom dokazovania vo veci samej, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ ide o namietanú miestnu príslušnosť, odvolací súd zastáva ten právny názor, že vo veci samej ide o konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu, pričom ide o všeobecnú miestnu príslušnosť podľa miesta odporcu (§ 85 ods. 2 OSP), a teda nejde o výlučnú miestnu príslušnosť v zmysle § 88 ods. 1 písm. h/ OSP. Vzhľadom k tomu, že odporcami sú právnické osoby so sídlom v Nitre, všeobecným súdom, a teda aj súdom miestne príslušným na konanie je Okresný súd Nitra.

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia v danom prípade bolo potrebné v tomto štádiu konania vychádzať zo skutočností zistených z predložených listín jednotlivými účastníkmi konania, pričom odvolací súd poznamenáva, že účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.