

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/499/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212990
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912212990.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Pohotovosť, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35807598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13 o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 6C/193/2012-152 zo dňa 2. februára 2015 v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 6C/193/2012-152 zo dňa 2. februára 2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota výzvou sp.zn. 6C/193/2012-152 zo dňa 02.02.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,- Eur s tým, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. zastaví, pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

Proti tejto výzve podal navrhovateľ odvolanie a navrhol, aby odvolací súd uznesenie - výzvu súdu prvého stupňa zrušil. Namietal, že podľa položky 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha poplatkovej povinnosti len návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, navrhovateľ však podal dovolanie proti rozsudku, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, navrhovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Namietal tiež, že v prejednávanej veci podal návrh na súd pred 01.10.2012, preto aj v súvislosti s podaným dovolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom zo zákona vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec v zmysle § 212 ods.1 a § 214 ods.2 O.s.p. v senáte bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 201 zák.č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 2 ods.4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 10 ods.1, prvá a druhá veta zák.č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 218 ods.1 písm.c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolanie navrhovateľa v tomto prípade bolo podané proti výzve okresného súdu, ktorým súd v zmysle cit. § 10 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, pričom ho poučil aj o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Nejde teda o rozhodnutie, ale o výzvu súdu, ktorá obsahuje tiež poučenie o ďalšom postupe súdu v prípade nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie v súdom stanovenej lehote.

Nakoľko zákon neupravuje možnosť podať odvolanie proti takejto výzve súdu, odvolací súd odvolanie podané navrhovateľom podľa § 218 ods.1 písm.c/ O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.