

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204838
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204838.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcom: 1. G. K., nar. XX. 7. XXXX, bytom D. XX, občanke SR, 2. A. S., nar. 9. 7. XXXX, bytom K. R., F. XXXX/X, občanovi SR, odporcovia v 1. a 2. rade zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, Levočská 1, Stará Ľubovňa za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 725, 630 37 Lehnice 725, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 1 685,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom v l. a 2. rade náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 súdny poplatok vo výške 119,30 eur a ukladá Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 13. 9. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1 685,83 eur s príslušenstvom z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého zmluvou o revolvingovom úvere č. 83000033060.

Podaním doručeným súdu dňa 30. 10. 2013 oznámilo súdu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 725, 630 37 Lehnice 725, IČO: 42264154, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcom a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 namietal vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu odporcov.

Okresný súd v Starej Ľubovni uznesením č. k. 5C/187/2013-71 zo dňa 6. 2. 2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na strane odporcov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, 725, 630 37 Lehnice 725, IČO: 42264154 je prípustné. Proti tomu uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a KS Prešov uznesením č.k. 3Co/263/2015 zo dňa 9.9.2015 odvolanie navrhovateľa odmietol.

Odporcovia v 1. a 2. rade doručili dňa 27. 8. 2015 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Dlugolinského, advokáta, vyjadrenie, v ktorom neuznávali nárok navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 12,86 eur včítane príslušenstva a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, navrhli, aby súd návrh zamietol. Uplatnili si náhradu trov konania, ktoré vyčíslili v tomto podaní.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 28. 8. 2015 vzal návrh späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, teda ku späťvzatiu návrhu nie je potrebný ani súhlas odporcov, ani súhlas vedľajšieho účastníka na strane odporcov, resp. ich nesúhlas so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 7 O.s.p. Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške trov konania súd samostatným uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Podľa názoru súdu navrhovateľ zavinil zastavenie konania, keďže zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, a to po doručení vyjadrenia pr. zástupcu odporcov, v ktorom namietali žalovanú sumu s príslušenstvom a navrhli návrh zamietnuť tak, ako je uvedené. Navrhovateľ tiež

nepreukázal, aby návrh bol podaný dôvodne a aby k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu. V danom prípade v zmysle judikatúry súdov podľa zásady zavinenia je povinný uhradiť trovy konania ten účastník, ktorý zavinil zastavenie konania, druhému účastníkovi, teda v prejednávacom prípade je povinný navrhovateľ uhradiť odporcom trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. V zmysle § 151 ods. 7 O.s.p. súd rozhodol tak, že namiesto určenia výšky trov konania priznal odporcom v I. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Vedľajšiemu účastníkovi súd trovy konania nepriznal, keďže tento do konania len vstúpil, ale k návrhu sa nevyjadril a žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh,

odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa súdny poplatok za podaný návrh vo výške 126,00 eur. V dôsledku zastavenia konania a skutočnosti, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 119,30 eur (krátený o 6,70 eur).

Navrhovateľovi bude krátený súdny poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

5C/187/2013

- 4 -

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia