

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/385/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218765  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115218765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 08.10.2015 č. k. 9C/309/2015-29, jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok vo výroku III.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutý rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcovi právo na náhradu trov konania a žalovanej náhrada trov konania nepriznal. Právnomu zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o., uložil poriadkovú pokutu vo výške 820 Eur, ktorú je povinná zaplatiť Slovenskej republike - Okresnému súdu Prešov v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení uviedol, že právny zástupca žalobcu podaním doručeným tamojšiemu súdu dňa 09.10.2015 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa na neho nemohol pripraviť, pretože mu nebola oznámením o nariadenom termíne pojednávania oznámená jeho interná značka identifikujúca konkrétnu žalobu a súd prvého stupňa mu neodpovedal na jeho dopyt ohľadne tejto značky. Konštatoval, že právny zástupca žalobcu ako už mnohokrát sa dopustil klamstva, pretože o oznámenie internej značky Okresného súdu Prešov nežiadal a interná značka žalobcu NP-1616-5684 sa na predvolaní nachádza. Dospel k záveru, že právny zástupca žalobcu svojim postupom maril právo odporcu na prejednanie veci v primeranej lehote a hrubo sťažoval postup konania tým, že sa snažil bez relevantného dôvodu, presnejšie povedané klamstvom dosiahnuť odročenie pojednávania z dôvodu zavinenia súdu. Dodal, že previnenie právneho zástupcu je o to závažnejšie, že tak robil v priamom úmysle hrubým klamaním súdu.

Proti výroku o uložení poriadkovej pokuty podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V ňom uviedol, že v dôsledku administratívnej chyby z dôvodu veľkého množstva predvolaní v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nebola pri registrácii predvolaní zapísaná do kalendára pojednávaní interná značka a teda mal právny zástupca za to, že sa v predvolaní nenachádza a preto omylom zaslal žiadosť o odročenie z dôvodu, že sa na predvolaní interná značka nenachádzala. Po prešetrení veci zistil, že sa interná spisová značka na jeho predvolaní naozaj nachádzala. Poukázal na to, že súd je povinný pri ukladaní poriadkovej pokuty v rámci voľnej úvahy diferencovať závažnosť a stupeň previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta uvádza a to najmä zo zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania. Vzhľadom na uvedené a to, že právny zástupca priznal administratívne pochybenie žiadal odvolací súd, aby zrušil napadnuté rozhodnutie v časti o uložení poriadkovej pokuty ak súd prvého stupňa neodpusti poriadkovú pokutu alebo v rámci autoremedury je nezruší.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok v napadnutom výroku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci nariadil pojednávanie za účelom vypočutia účastníkov na deň 08.10.2015 o 9:00 hod, v miestnosti č. dv. 222 na 1. poschodí Okresného súdu Prešov. Predvolanie na predmetné pojednávanie s označením NP-1616-5684 bolo doručené dňa 03.08.2015 právnomu zástupcovi žalobcu, o čom svedčí priložená doručka. Z obsahu predvolania na pojednávanie okrem iného vyplýva, že účastníci boli poučení o tom, že ak sa na pojednávanie neustanovia, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. môže pojednávať v ich neprítomnosti.

Podaniami doručenými elektronicky súdu prvého stupňa dňa 24.09.2015 a 09.10.2015 požiadal právny zástupca žalobcu o ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní a o odročenie pojednávania na iný vhodný termín z dôvodu, že sa nemohol pripraviť na predmetné pojednávanie, pretože mu nebola oznámením o nariadenom termíne pojednávania oznámená ich značka identifikujúca konkrétny žalobný návrh.

Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 08.10.2015 vyplýva, že súd prvého stupňa pojednával bez prítomnosti účastníkov resp. ich právnych zástupcov, oboznámil sa z obsahom spisu a vyhlásil rozsudok vo veci samej, v ktorom okrem iného uložil poriadkovú pokutu právnomu zástupcovi žalobcu vo výške 200 Eur.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O.s.p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Uloženie poriadkovej pokuty v konaní pred súdom je krajným poriadkovým opatrením. Poriadkovú pokutu je možné uložiť len tam, kde dohovor alebo iné miernejšie prostriedky nevedú k náprave. Uznesenie súdu prvého stupňa o uložení poriadkového opatrenia musí byť vždy náležite odôvodnené vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi a zvolenému poriadkovému opatreniu tak, aby bolo možné preskúmať vecnú správnosť tohto uznesenia v odvolacom konaní.

Zmyslom uloženia poriadkovej pokuty je výchovne pôsobiť na toho, komu je táto poriadková pokuta ukladaná, aby sa konanie, ktoré bolo sankcionované v budúcnosti neopakovalo. Súd pritom musí prihliadnuť vždy na charakter, intenzitu, ako aj na to, či ide o opakujúce sa správanie, pre ktoré sa poriadková pokuta ukladá. Je potrebné vždy posúdiť aj majetkové pomery osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá.

Súd vždy musí diferencovať v rámci voľnej úvahy stupeň a závažnosť previnenia osoby so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti vlastného konania.

V danom prípade sa súd prvého stupňa o využitie iných miernejších prostriedkov nápravy nepokúsil. Už samotné prejednanie veci (ktoré žalobca žiadal odročiť) svedčí o tom, že sudca nenašiel zákonný dôvod na odročenie pojednávania, čo predstavuje určitú sankciu za to, že žalobca nepreukázal dôvody preodročenia. Na nápravu stavu a správania sa žalobcu postačuje to, že sa jeho snaha o odročenie zo strany súdu neakceptovala. Postup súdu prvého stupňa pri uložení poriadkovej pokuty bol neprímeraný už aj s poukazom na to, že v predmetnej veci sa žalobca skôr takto nesprával, pričom jeho správanie nebolo takého charakteru, že pri rešpektovaní § 119 O.s.p. by súd sám nemohol zabrániť prípadným hrozbám odročenia pojednávania. Preto sa postup súdu prvého stupňa javí byť po vyhodnotení týchto okolností vo vzťahu k § 53 O.s.p. ako neprímeraný.

Odvolací súd má za to, že neboli naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p., keďže v danom prípade nebol hrubo sťažovaný postup

súdu, pokiaľ súd prvého stupňa mohol vec prejednať na predmetnom pojednávaní aj bez účasti právneho zástupcu žalobcu a vyhlásiť rozsudok.

Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.